

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 17 февраля 2015 г. N 246-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ МАТЮХИНОЙ АЛЛЫ ВЛАДИМИРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЕЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО СЫНА АБЗАЦЕМ ВТОРЫМ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 28, ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 37 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУНКТОМ 5 СТАТЬИ 74 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ ИПОТЕКЕ (ЗАЛОГЕ НЕДВИЖИМОСТИ)"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.В. Матюхиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением суда общей юрисдикции обращено взыскание на заложенное имущество - жилое помещение, принадлежащее гражданке А.В. Матюхиной, ее супругу и их несовершеннолетнему ребенку. В апелляционном определении, которым данное решение было изменено в части определения начальной продажной цены заложенного имущества, указано, что обязательства А.В. Матюхиной и ее супруга - созаемщиков по кредитному договору были обеспечены ипотекой квартиры, приобретенной с использованием кредитных средств, в силу закона, а согласие органов опеки и попечительства требуется лишь в случае передачи в залог уже принадлежащего несовершеннолетнему жилого помещения, а не приобретаемого на средства, полученные по кредитному договору, обязательство по возврату которых обеспечено залогом данного жилого помещения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В. Матюхина, действующая в интересах своего несовершеннолетнего сына, оспаривает конституционность примененных в деле с его участием положений Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым к сделкам законных представителей несовершеннолетнего с его имуществом применяются правила, предусмотренные [пунктами 2 и 3 статьи 37](#) данного Кодекса ([абзац второй пункта 1 статьи 28](#)), опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного; порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным [законом](#) от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" ([пункт 2 статьи 37](#)), а также [пункта 5 статьи 74](#) Федерального закона от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", в соответствии с которым ипотека жилого дома или квартиры, находящихся в собственности несовершеннолетних граждан, ограниченно дееспособных или недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для совершения сделок с имуществом подопечных.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения противоречат [статьям 7 \(часть 2\), 38 \(часть 1\) и 40 \(часть 2\)](#) Конституции Российской Федерации, поскольку не требуют получения разрешения органа опеки и попечительства при возникновении ипотеки при приобретении квартиры в собственность несовершеннолетнего на средства, полученные по кредитному договору.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 64](#) Семейного кодекса Российской Федерации защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. С учетом этого [пункт 1 статьи 28](#) ГК Российской Федерации устанавливает, что за несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет (малолетних), сделки, за исключением указанных в [пункте 2](#) данной статьи, могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны. Кроме того, в силу [пункта 1 статьи 26](#) того же Кодекса несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, за исключением названных в [пункте 2](#) этой статьи, с письменного согласия своих законных представителей - родителей, усыновителей или попечителя.

В то же время в целях защиты интересов несовершеннолетних законодательство закрепляет ряд специальных правил, касающихся управления законными представителями принадлежащим детям имуществом.

[Абзац второй пункта 1 статьи 28](#) ГК Российской Федерации, а также иные положения законодательства, в том числе [пункт 2 статьи 37](#) того же Кодекса, во взаимосвязи с которыми им закрепляется специальный порядок совершения родителями как законными представителями своих несовершеннолетних детей сделок с принадлежащим детям имуществом, направлен на защиту прав и законных интересов несовершеннолетних ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 6 марта 2003 года N 119-О).

[Пункт 5 статьи 74](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)", определяющий, что ипотека жилого дома или квартиры, находящихся в собственности несовершеннолетних граждан, ограниченно дееспособных или недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство, осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для совершения сделок с имуществом подопечных, направлен, в свою очередь, на защиту прав граждан, перечисленных в данной норме ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 24 октября 2013 года N 1673-О).

При этом, как следует из [части 4 статьи 19](#) Федерального закона "Об опеке и попечительстве", получение предварительного разрешения органа опеки и попечительства на заключение кредитного договора и договора займа в целях обеспечения жилым помещением подопечного требуется в случае заключения таких договоров опекуном от имени подопечного, выступающего заемщиком, или дачи согласия на их заключение попечителем. Кроме того, в силу [части 1 статьи 21](#) того же Федерального закона опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершение сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

Таким образом, рассматриваемые в системной взаимосвязи с иными нормами, направленными на обеспечение интересов несовершеннолетних при распоряжении принадлежащим им имуществом законными представителями, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие перечисленные в жалобе конституционные права несовершеннолетнего ребенка заявительницы, приобретение которым, как вытекает из представленных судебных постановлений, доли в праве собственности на жилое помещение,

приобретаемое с использованием кредитных средств, подразумевало возникновение залога жилого помещения, обеспечивающего обязательства родителей ребенка по возврату кредита, в силу закона.

Исходя из изложенного и руководствуясь [частью второй статьи 40](#), [пунктом 2 статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Матюхиной Аллы Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
