

**ОБОБЩЕНИЕ**  
**нотариальной и судебной практики применения**  
**ст. 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации «Право на**  
**обязательную долю в наследстве»**

Настоящее обобщение проведено Комиссией ФНП по законодательной и методической работе (далее – Комиссия) в соответствии с планом работы Комиссии

Целью настоящего обобщения является выявление вопросов и неясностей, возникающих у нотариусов при применении законодательства, регулирующего наследственные правоотношения, связанные с наследованием обязательной доли в наследстве (далее – обязательная доля), а также выработка возможных путей их решения.

Выборочное изучение практики по применению нотариусами в различных регионах Российской Федерации (далее – РФ) законодательства о наследовании по завещанию и наследовании обязательной доли проведено на основании материалов, представленных нотариальными палатами субъектов РФ (далее – нотариальные палаты). Обобщение осуществлялось путем анализа поступивших от нотариальных палат ответов на предварительно поставленные вопросы, изучения представленных образцов документов, изучения судебной практики.

Анализ предоставленных материалов по ведению нотариусами наследственных дел показал, что возникающие в настоящее время вопросы наследования рассматриваются нотариусами с применением норм части третьей Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) и применяются к наследственным правоотношениям, возникшим в связи со смертью наследодателя, наступившей после 01.03.2002 г. Отступления от этого правила допускаются лишь в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 26.11.2001 г. N 147-ФЗ "О введении в действие части третьей ГК РФ". Так, в частности, нотариусы руководствуются статьей 8 указанного Федерального закона, предусматривающей, что: «Правила об обязательной доле в наследстве, установленные частью третьей Кодекса, применяются к завещаниям, совершенным после 1 марта 2002 года» и, соответственно, к завещаниям, совершенным и удостоверенным до 01.03.2002 г., применяют правила ст. 535 Гражданского кодекса РСФСР (в редакции 1964 года). При совершении нотариальных действий в рамках наследственных правоотношений нотариусы руководствуются «Основами законодательства РФ о нотариате» от 11.02.1993 г. N 4462-1 (со всеми изменениями и дополнениями) (далее – Основы о нотариате) с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" (далее – Постановление Пленума по делам о наследовании)).

Нормы, касающиеся отдельных положений о наследовании и применимые к наследственным правоотношениям, содержатся также в первой и второй частях ГК РФ. Помимо ГК РФ нормы права, относящиеся к наследованию, содержатся также в Трудовом кодексе РФ, Земельном кодексе РФ, Семейном кодексе РФ, Гражданско-процессуальном кодексе РФ. Однако нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать положениям ГК РФ (ст. 3 ГК РФ). Отдельные вопросы наследования регулируются Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993 г., с изменениями от 28.03.1997 г.).

Нотариальными палатами в помощь нотариусу разрабатываются методические рекомендации и пособия в отношении применения ст. 1149 ГК РФ. В частности, в 2005 году были разработаны соответствующие методические рекомендации Нотариальной палатой Воронежской области, в Нотариальной палате Краснодарского края и Нотариальной палате Ульяновской области имеются пособия по данному вопросу, Тульской нотариальной палатой подготовлен «Методический обзор по оформлению наследственных прав и выдаче свидетельства о праве на наследство на обязательную долю», одобренный КМС НП ЦФО РФ 22.11.2008 г. в г. Рязань.

## **1 вопрос. КАКИМ ОБРАЗОМ НОТАРИУСАМИ УСТАНОВЛИВАЮТСЯ ЛИЦА, ИМЕЮЩИЕ ПРАВО НА ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ ДОЛЮ?**

В соответствии со ст. 73 Основ о нотариате нотариус при выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию «выясняет также круг лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве».

При этом порядок установления нотариусом круга лиц, имеющих право на обязательную долю (далее – обязательные наследники), законодательством не регламентирован.

Согласно п. 20 Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав, утвержденных Решением Правления ФНП от 28.02.2006 г., в заявлении о принятии наследства указываются также иные сведения в зависимости от известной наследнику информации (о других наследниках, о составе и месте нахождения наследственного имущества и пр.).

Согласно п.2 гл. 1 раздела IX Методических рекомендаций по оформлению наследственных прав, утвержденных Решением Правления ФНП от 27-28.02.2007 г., Протокол N 02/07, «При приеме заявления от наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство, если оно является первичным документом для открытия наследственного дела, нотариус выясняет у наследника полный круг наследников по закону, а при наследовании по завещанию - устанавливает круг лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве». Соответственно, данное положение должно распространяться и на заявления о принятии наследства.

В результате изучения поступившей от нотариальных палат информации установлено, что нотариусы получают сведения об обязательных наследниках следующими способами:

**а) из личных бесед с наследниками, что отражается в заявлениях о принятии наследства (или о выдаче свидетельства о праве на наследство);**

**б) из справок с места жительства наследодателя: справок ф. 9, копий поквартирных карточек, домовых книг, иных подобных документов** (в указанных документах может содержаться информация о лицах, зарегистрированных вместе с наследодателем. При поступлении указанных документов нотариус выясняет, не имеют ли эти лица права на обязательную долю. В некоторых регионах справки истребуются с указанием всех лиц, проживающих с наследодателем (Московская область, Забайкальский край). Такие справки действительно облегчают задачу нотариуса. В Ленинградской области при наличии нескольких жилых помещений в собственности наследодателя справки о регистрации ф.9 истребуются по каждому помещению, что также обеспечивает полноту сбора информации);

**в) из документов, подтверждающих принадлежность имущества наследодателю** (достаточно часто жилые помещения приобретены в общую собственность с другими членами семьи. В процессе беседы нотариусы выясняют, кем умершему приходится другие сособственники и нет ли у них права на обязательную долю);

**г) из документов, подтверждающих родственные или брачные отношения;**

**д) из паспортов наследников** (например, в случае составления завещания на имя супруги из её паспорта выявляется информация о наличии несовершеннолетних детей);

**е) из информации по ранее открытым наследственным делам** (используется база нотариуса по наследственным делам);

**ж) из информации, поступившей от третьих лиц** (органов опеки и попечительства, органов социальной поддержки населения, прокуратуры, судебных органов, домов-интернатов для престарелых, для детей инвалидов, детских домов и др.);

**з) путем публичных сообщений в средствах массовой информации** (так, Нотариальной палатой Забайкальского края организована подача сведений об

открывшемся наследстве в средствах массовой информации, многие нотариусы извещают наследников путем публикации указанных сведений в газете «Все объявления»).

Изложенное свидетельствует о том, что нотариусы принимают все меры для установления обязательных наследников. Вместе с тем, учитывая положения действующего законодательства, Комиссия полагает, что в обязанности нотариуса не входит принятие активных мер по розыску обязательных наследников, и он определяет круг наследников на основании имеющихся в наследственном деле сведений.

Обязательным наследникам, о которых нотариусу стало известно, направляются извещения об открывшемся наследстве, в которых разъясняются их права и процедура реализации этих прав.

## **ТРУДНОСТИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ НАСЛЕДНИКОВ И ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРАВА НАСЛЕДНИКОВ НА ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ ДОЛЮ.**

Из 57 нотариальных палат, ответивших на вышеуказанный вопрос, 11 нотариальных палат сообщили, что трудности при установлении обязательных наследников отсутствуют, 6 нотариальных палат не ответили на указанный вопрос.

Нотариальными палатами отмечены следующие трудности при установлении обязательных наследников и определении права на обязательную долю:

**1-я трудность.** 23 нотариальные палаты отметили, что наследники по завещанию скрывают обязательных наследников и умышленно не сообщают информацию о них, реже – не сообщают о наличии обязательных наследников, т.к. не обладают указанной информацией. В связи с этим заслуживает внимания практика, в соответствии с которой в текстах заявлений предусматриваются строки о наличии обязательных наследников, которые наследнику по завещанию предлагается заполнить собственноручно (Забайкальский край).

**2-я трудность.** Установление наличия права гражданина на обязательную долю, осложненного наличием иностранного элемента:

- а) иностранного гражданина, имеющего инвалидность, установленную по законодательству его страны,
- б) гражданина России, инвалидность которого установлена другим государством,
- в) несовершеннолетнего гражданина иностранного государства, если возраст достижения совершеннолетия отличается от предусмотренного законодательством РФ,
- г) нетрудоспособного гражданина иностранного государства, если возраст нетрудоспособности (пенсионный возраст) по законодательству страны наследника отличается от предусмотренного законодательством РФ (60 лет для мужчин и 55 лет для женщин).

### а) О праве на обязательную долю иностранного гражданина, имеющего инвалидность.

Нотариальная палата Курганской области задает следующий вопрос: “Согласно п. 1 ст. 13 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Минске 22.01.1993 г., документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон изготовлены или засвидетельствованы учреждением или специально на то уполномоченным лицом в пределах их компетенции и по установленной форме и скреплены гербовой печатью, принимаются на территориях других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения. Означает ли это, что справка об инвалидности, выданная уполномоченным учреждением на территории Республики Казахстан и скрепленная гербовой печатью этого учреждения должна быть принята нотариусом без какого-либо специального удостоверения или подтверждения и служит основанием для подтверждения прав наследника на

обязательную долю в наследстве? Еще большую сложность вызывает определение нетрудоспособности граждан тех стран, где в подтверждение нетрудоспособности выдаются документы, устанавливающие степень нетрудоспособности в процентах, например, в Испании. Может ли нотариус принять в качестве доказательства нетрудоспособности такой документ, ведь по российскому законодательству и в соответствии с вышеуказанным Постановлением Пленума по делам о наследовании к нетрудоспособным относятся граждане, признанные инвалидами I, II или III группы? Что можно порекомендовать такому лицу, как подтвердить его право на обязательную долю в наследстве?».

По данному вопросу имеется мнение ФНП, изложенное в письме от 23.05.2013 г. № 1165/06-09 в ответ на обращение Нижегородской нотариальной палаты, по вопросу о признании обязательным наследником лица, предоставившего нотариусу документ о нетрудоспособности - "Степень нетрудоспособности", выданный Советом по социальным и семейным вопросам Администрации города Мадрида (Королевство Испании). По мнению ФНП, для признания права гражданина на обязательную долю необходимо подтверждение эквивалентности понятия нетрудоспособности, использованного в документе, оформленного за границей РФ, понятию нетрудоспособности, применяемому в РФ для целей призвания лица к наследованию, т. е. подтверждение соответствия определённого вида нарушения здоровья, признанного компетентными органами иностранного государства как степень нетрудоспособности в соответствующем процентном выражении, степени нарушения здоровья и ограничения жизнедеятельности, которые являются основаниями для признания гражданина инвалидом в РФ. Поскольку нотариус не обладает специальными познаниями в области медицины, ФНП полагает, что выдачу свидетельства о праве на наследство всем потенциальным наследникам следует отложить в порядке ст. 42 Основ о нотариате до предоставления лицом, претендующим на обязательную долю, соответствующего заключения компетентных медико-экспертных учреждений. В случае непредставления такого заключения, нотариусу следует отказать в выдаче свидетельства о праве на наследство в отношении права на обязательную долю.

Вопрос о возможности принятия документов, устанавливающих инвалидность иностранных граждан, выданных другими государствами, являлся предметом рассмотрения исков о признании права на обязательную долю судебными органами.

Так, Ленинградский областной суд (определение от 25.01.2012 г. N 33-276/2012), рассматривая кассационную жалобу на решение Приозерского городского суда Ленинградской области, указал, что суд первой инстанции, оценив представленные дочерью наследодателя в подтверждение ее нетрудоспособности документы: справку ВТЭК, выданную ВТЭК Республики Узбекистан, пенсионное удостоверение, справки отделения внебюджетного Пенсионного фонда Республики Узбекистан, пришел к обоснованному выводу о том, что данные документы не могли являться допустимыми доказательствами, подтверждавшими факт инвалидности наследницы на дату открытия наследства, исходя из чего решение об отказе в удовлетворении ее иска о признании за ней права на обязательную долю наследства, заявленного на основании ч. 1 ст. 1149 ГК РФ, являлось правильным.

Московский городской суд (определение от 06.12.2011 г. по делу N 33-40091) рассмотрел кассационную жалобу представителя Г. - истца Л.М. на решение Басманного районного суда гор. Москвы от 29.08.2011 г., которым постановил в удовлетворении исковых требований Л.М. к Б.Н.В. о признании права на обязательную долю в наследстве отказать. Истица Л.М., являющаяся гр-кой США, обращалась с иском о признании права на обязательную долю в связи с нетрудоспособностью. В подтверждение нетрудоспособности ссылаясь на то, что с 1996 года состоит на психиатрическом учете в клинике психического здоровья госпиталя Коней-Айленд США и признана нетрудоспособной, с 1999 года по причине нетрудоспособности ей назначено пособие

социальной службой США. В обоснование нетрудоспособности представлена справка госпиталя Коней-Айленд от 20.10.2010 г., из которой следует, что истица находится на психиатрическом лечении в клинике с 1996 года, указано, что поскольку ее болезнь приняла хронический характер, она признана нетрудоспособной, что также следует из справки госпиталя Коней-Айленд от 06.07.2011 г. Согласно справке Управления социальным обеспечением США от 25.03.2011 г. истец с апреля 1999 года получает социальное пособие. В иске отказано, поскольку не было установлено предусмотренных в ч. 1 ст. 1149 ГК РФ обстоятельств, позволяющих истице претендовать на обязательную долю, т.к. ее нельзя было отнести к нетрудоспособным лицам, т.е. к достигшим пенсионного возраста, инвалидам I, II и III групп независимо от назначения пенсии по старости или инвалидности, а также к лицам, не достигшим шестнадцати лет или учащимся до восемнадцати лет. Кассационная инстанция поддержала доводы суда первой инстанции, указав, что оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется, поскольку они направлены на иное толкование действующего российского законодательства, определяющего понятие нетрудоспособности, а также поскольку *иной способ установления статуса нетрудоспособности действующим законодательством не предусмотрен.*

**Таким образом, судебная практика исходит из того, что иностранные граждане, имеющие инвалидность по законодательству своей страны, не имеют права на обязательную долю в наследстве, открывшемся на территории России, а также отрицает иной способ установления статуса нетрудоспособности.**

Предложенный ФНП вариант о представлении заключения об эквивалентности инвалидности может вызвать трудности при реализации, так как не определен орган, компетентный выдать соответствующее заключение, и целесообразнее решение вопроса в рамках проведения экспертизы, а стало быть, в судебном порядке. Как видно из приведенных исков, таких требований истцами не заявлялось.

**б) О праве на обязательную долю гражданина России, инвалидность которого установлена другим государством.**

В Московской областной нотариальной палате обсуждался следующий вопрос: 21.04.2011 г. умер гражданин Б., проживавший в городе Химки Московской области. Наследником по завещанию, принявшим наследство, является его жена - гражданка К. 09.08.2008 г. на основании доверенности, нотариусу было передано заявление (апостилированное в Германии) о принятии наследства сыном, 1971 года рождения, который постоянно зарегистрирован в городе Химки Московской области, но временно проживает в Германии. При этом была представлена апостилированная копия удостоверения инвалида Германии, выданная окружным управлением Рамштатт. Группа инвалидности 50-я, присвоенная с 28.01.2011 г., удостоверение действительно до июля 2012 года.

Может ли гражданин Российской Федерации, временно проживающий на территории Германии, вместо справки ВТЭК предоставить удостоверение инвалида, выданное в Германии? Должен ли наследник или уполномоченное лицо предоставить оригинал удостоверения инвалида или достаточно апостилированной копии? Является ли сын умершего обязательным наследником в соответствии со ст. 535 РСФСР? Какие документы необходимо истребовать из органов здравоохранения РФ или иных органов для установления степени утраты трудоспособности в соответствии с законодательством РФ, если в Германии установлена 50-я группа инвалидности?

Ответ Московской областной нотариальной палаты: в приведенном случае гражданин, получивший 50-ую группу инвалидности в Германии, является гражданином России и на него распространяется действие ч. 1 ст. 1195 ГК РФ о том, что личным законом физического лица считается право страны, гражданство которой это лицо имеет.

Согласно ч. 1 ст. 1224 ГК РФ отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Российской Федерации, - по российскому праву.

Ч. 1 ст. 1149 ГК РФ установлено, что нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 ст. 1148 ГК РФ, наследуют независимо от содержания завещания не менее 1/2 доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Согласно ст. 12 "Конвенции о правах инвалидов" (Принята в г. Нью-Йорке, США 13.12.2006 г., Резолюцией 61/106 на 76-м пленарном заседании 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) государства-участники подтверждают, что каждый инвалид, где бы он ни находился, имеет право на равную правовую защиту.

Государства-участники принимают надлежащие меры для предоставления инвалидам доступа к поддержке, которая им может потребоваться при реализации своей правоспособности.

С учетом положений настоящей статьи государства-участники принимают все надлежащие и эффективные меры для обеспечения равных прав инвалидов на владение имуществом и его наследование, на управление собственными финансовыми делами, а также на равный доступ к банковским ссудам, ипотечным кредитам и другим формам финансового кредитования и обеспечивают, чтобы инвалиды не лишались произвольно своего имущества.

Указанная Конвенция подписана РФ, но до настоящего времени не ратифицирована.

На основании изложенного члены Научно-методического совета Московской областной нотариальной палаты полагают, что нотариус должен принять заявление о принятии наследства от наследника – инвалида, имеющего право на обязательную долю. При этом нотариус должен разъяснить такому наследнику, что он имеет право пройти медицинское переосвидетельствование для присвоения группы инвалидности в соответствии с действующим законодательством РФ. При подтверждении инвалидности нотариус выдает наследнику свидетельство о праве на наследство.

Если наследник откажется проходить медицинское переосвидетельствование, то нотариус вправе отказать такому наследнику в выдаче свидетельства о праве на наследство на том основании, что не располагает бесспорными данными об инвалидности последнего.

При согласии наследника пройти медицинское освидетельствование нотариус оставляет обязательную долю открытой до получения результатов ВТЭК.

Однако в случае переосвидетельствования наследника в РФ ему будет присвоена группа инвалидности на момент подачи заявления об установлении инвалидности<sup>1</sup>, тогда как для наличия права на обязательную долю требуется наличие инвалидности на день смерти наследодателя. В связи с этим Комиссия полагает более верным решение вопроса в судебном порядке.

в, г) О праве несовершеннолетнего гражданина иностранного государства, если возраст достижения совершеннолетия по личному закону иностранного гражданина превышает возраст 18 лет, и нетрудоспособного гражданина иностранного государства, если возраст

---

<sup>1</sup> В случае признания гражданина инвалидом датой установления инвалидности считается день поступления в бюро заявления гражданина о проведении медико-социальной экспертизы (Постановление Правительства РФ от 20.02.2006 г. N 95 (ред. от 04.09.2012 г.) "О порядке и условиях признания лица инвалидом").

нетрудоспособности (пенсионный возраст) по законодательству страны наследника менее 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин или, наоборот, более 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин.

Мнение членов Комиссии по данному вопросу: В соответствии со ст.1224 ГК РФ «Право, подлежащее применению к отношениям по наследованию»:

«1. Отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество, а наследование недвижимого имущества, которое внесено в государственный реестр в Российской Федерации, - по российскому праву».

Поскольку в рамках настоящего обобщения речь идет об оформлении наследственных прав на территории РФ, то наследование осуществляется по российскому законодательству, соответственно, применяются нормы российского законодательства о достижении совершеннолетия либо нетрудоспособности.

Вопрос о праве нетрудоспособного наследника, пенсионный возраст которого согласно личному закону превышает пенсионный возраст, установленный российским законодательством, рассмотрен Научно-консультативным советом ФНП (далее - НКС ФНП). На заседании 03.03.2015 г. НКС ФНП пришел к следующему выводу: «Нетрудоспособность гражданина при расчете обязательной доли на наследство не стоит напрямую связывать с трудовым законодательством. При коллизиях с законодательством других государств нотариус должен руководствоваться коллизионной нормой, и соответственно, законодательством РФ».

**3-я трудность.** Установление круга нетрудоспособных иждивенцев по п.п. 1, 2 ст. 1148 ГК РФ обозначена в качестве проблемы 6-ю нотариальными палатами, при этом не уточняется, в чем конкретно эта проблема заключается. Комиссия полагает, что речь идет о том, что нотариус не вправе сам определить факт нахождения наследника на иждивении. Следует отметить, что решение этого вопроса возможно только в судебном порядке.

**4-я трудность.** 2-мя нотариальными палатами обозначена проблема невозможности представления обязательным наследником справки медико-социальной экспертизы в случаях, когда инвалидность установлена до смерти наследодателя, а переосвидетельствование осуществляется после дня смерти наследодателя (в связи с переосвидетельствованием предыдущая справка изымается).

При решении указанного вопроса следует иметь в виду, что гражданин считается нетрудоспособным в случае, если группа инвалидности присвоена ему с даты, совпадающей с днем открытия наследства или предшествующей этому дню, бессрочно либо на срок до даты, совпадающей с днем открытия наследства, или до более поздней даты (п. 31 Постановления Пленума по делам о наследовании). Таким образом, если справка об инвалидности изъята в связи с переосвидетельствованием, необходимо предложить обязательному наследнику обратиться в бюро медико-социальной экспертизы и получить документ о наличии у него инвалидности на день открытия наследства.

Оформление наследственных прав и выдача свидетельств о праве на наследство при наличии обязательного наследника возможны только в случае, если в деле имеются соответствующие документы, подтверждающие права обязательных наследников (за исключением случаев, когда обязательным наследником является несовершеннолетний гражданин или гражданин, нетрудоспособный по возрасту). Заявление наследника, заявляющего о своем праве на обязательную долю в наследстве в связи с инвалидностью, не подтвержденное соответствующими документами, не может считаться достаточным для определения указанного права. Так, Переволоцким районным судом Оренбургской

области (решение от 30.08.2012 г.) рассмотрен иск И-кина Н.И. к С-вой З.Н., Г-вой Т.Н., Д-кой Л. Н., И-кину А.Н. о признании незаконным в части свидетельства о праве на наследство по завещанию. Обстоятельства дела: истец является наследником по завещанию после своей жены И-ной А.С., умершей 01.01.2011 г. Он и их дети С-ва З.Н., Г-ва Т.Н., Д-кая Л.Н. подали заявления о принятии наследства, И-кин А.Н. заявления не подавал. Нотариусом ему выдано свидетельство о праве на наследство на 7/10, и двум нетрудоспособным дочерям – С-вой З.Н. и Д-ской Л.Н. по 1/10 доле. Нотариус приняла во внимание заявление о принятии наследства Г-вой Т.Н. и оставила её долю открытой, тогда как Г-ва Т.Н. не являлась нетрудоспособной по возрасту и инвалидом на день открытия наследства. Истец просил признать за ним право на 8/10 долей наследственного имущества. Исковые требования судом удовлетворены. Очевидно, что в такой ситуации нотариус не должен был оставлять долю открытой. Неистребование документов, подтверждающих право наследника на обязательную долю, привело к выдаче незаконного свидетельства и ущемлению прав наследника по завещанию.

ВОПРОСЫ, поступившие из нотариальных палат.

1. Вопрос Новосибирской нотариальной палаты: «Согласно статье 2 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» в целях настоящего Федерального закона под нетрудоспособными гражданами понимаются инвалиды, в том числе инвалиды с детства, дети-инвалиды, дети в возрасте до 18 лет, а также старше этого возраста, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе в иностранных организациях, расположенных за пределами территории Российской Федерации, если направление на обучение произведено в соответствии с международными договорами Российской Федерации, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет, потерявшие одного или обоих родителей, и дети умершей одинокой матери, граждане из числа малочисленных народов Севера, достигшие возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины), граждане, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины), не имеющие права на пенсию, предусмотренную Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

В связи с этим возникает вопрос: относятся ли дети наследодателя, не достигшие возраста 23 года и обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, к категории лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве?»

По данному вопросу Комиссия полагает следующее: ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» определены категории нетрудоспособных граждан исключительно в целях указанного закона. Определяя критерии обязательных наследников, ГК РФ не содержит отсылки к указанному закону. В связи с этим нет оснований распространять действие закона на нормы наследственного права.

Данный вывод подтверждается и судебной практикой.

На основании ст. 1149 ГК РФ суд пришел к выводу, что требование дочери наследодателя о признании за ней права на обязательную долю не подлежало удовлетворению, поскольку на момент открытия наследства она достигла совершеннолетия, т.е. являлась трудоспособной, каких-либо объективных доказательств ее нетрудоспособности либо наличия инвалидности суду представлено не было, а факт ее обучения в учебном заведении за границей основанием полагать ее нетрудоспособной служить не мог. При этом суд не принял во внимание ссылку дочери наследодателя на ст. 2 ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", т.к. спорные правоотношения носили наследственный, а не пенсионный характер, а в Постановлении Пленума по делам

о наследовании был разъяснен круг лиц, которые относятся к нетрудоспособным при определении наследственных прав в соответствии со ст. ст. 1148, 1149 ГК РФ (решение Мещанского районного суда города Москвы от 29.02.2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.08.2012 г., кассационное определение Московского городского суда от 07.12.2012 г. N 4г/2-10814/12).

2. Вопрос нотариальной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: «На сегодняшний день остается открытым вопрос о признании обязательного наследника нетрудоспособным (в частности, детей наследодателя, льготных пенсионеров) и документальном подтверждении данной нетрудоспособности». Архангельская нотариальная палата отмечает, что возникают трудности при разъяснении 40-летним военным пенсионерам факта отсутствия у них права на обязательную долю.

Ответ на данный вопрос содержится в п. 31 Постановления Пленума по делам о наследовании: к нетрудоспособным относятся граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии (60 лет – мужчины, 55 лет – женщины); лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (ст. 27 и ст. 28 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), к нетрудоспособным не относятся.

Имеется и судебная практика по данному вопросу: по мнению кассационной инстанции, суд нижестоящей инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истицы - дочери наследодателя к наследнику по завещанию, нотариусу о признании за ней права на обязательную долю, поскольку истица с учетом положений ст. 1149 ГК РФ, а также понятия нетрудоспособности применительно к наследственным правоотношениям, данного в Постановлении Пленума по делам о наследовании, не могла быть отнесена к категории нетрудоспособных лиц, обладавших в силу закона правом на такую долю, т.к. согласно п. 31 названного Постановления к нетрудоспособным в соответствии со ст. ст. 1148, 1149 ГК РФ относятся, в частности, граждане, достигшие возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости (п. 1 ст. 7 ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации") вне зависимости от назначения им пенсии по старости. Лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (ст. ст. 27, 28 названного Закона), к нетрудоспособным не относятся (определение Московского городского суда от 22.08.2012 г. N 4г/6-6499).

3. Вопрос Архангельской нотариальной палаты: «Относится ли к числу обязательных наследников несовершеннолетний, которому 18 лет исполнилось 28 февраля, а в свидетельстве о смерти наследодателя указана неполная дата смерти - «февраль» без указания числа?»

В соответствии со ст. 1114 ГК РФ днем открытия наследства является день смерти гражданина. В соответствии со ст. 67 Федерального закона от 15.11.1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния», в запись акта о смерти вносится *дата смерти* умершего, в случае если государственная регистрация смерти производится на основании решения суда, указывается день вступления решения суда в законную силу или установленный решением суда день смерти. В соответствии с п. 51 «Правил заполнения бланков записей актов гражданского состояния и бланков свидетельств о государственной регистрации актов гражданского состояния», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.04.1999 г. N 432 «...*дата смерти* (в бланке свидетельства о смерти), *включающая в себя число, месяц и год*, указывается цифрами число, месяц (два знака), год (четыре знака), затем все составляющие даты указываются словами». Можно сделать вывод о том, что запись о смерти с указанием только месяца не соответствует законодательству.

В соответствии с п. 31 Постановления Пленума по делам о наследовании граждан считается нетрудоспособным в случае, если день наступления его совершеннолетия совпадает с днем открытия наследства или определяется более поздней календарной

датой. Таким образом, для определения права наследника на обязательную долю в связи с несовершеннолетием должна быть определена дата смерти наследодателя. Решение данного вопроса возможно в судебном порядке. Следует отметить, что в Ярославской области сложилась устойчивая практика отказов нотариусов в оформлении наследственных прав на основании свидетельства о смерти, в котором не указана конкретная дата смерти, в этом случае наследники направляются в суд для установления факта смерти в определенный день.

Тверская нотариальная палата предлагает обсудить следующие изменения нотариальной практики:

а) В обязательном порядке при заведении наследственного дела необходимо проверять факт удостоверения завещания с помощью единой информационной системы нотариуса «eNot». В Тверской области внедряется практика розыска завещаний наследодателя по заведенным наследственным делам. Розыск наследников осложняется тем, что в нотариально удостоверенных завещаниях отсутствуют адреса наследников и другие данные, которые могли бы дать возможность разыскать наследников. Для решения этой проблемы необходимо изменение практики удостоверения завещаний – решение вопроса об обязательности указания в завещаниях адресов наследников.

Комиссия считает, что, во-первых, небесспорным является осуществление нотариусом розыска завещаний наследодателя по собственной инициативе, если наследство принято наследниками по закону, и они не просят о розыске завещания. Не исключено, что наследник по завещанию, зная о наличии завещания, не желает принимать наследство по завещанию и обнародовать завещание (например, в целях сохранения благополучных отношений между наследниками). При этом следует отметить, что если завещатель решил выразить свою волю и составил завещание, то он также должен позаботиться и о том, чтобы его воля была известна или стала известна после смерти наследнику по завещанию. Во-вторых, указание места жительства наследника в завещании может привести к неблагоприятным обстоятельствам, например, в связи с неправильным указанием места жительства (т.е. завещатели часто не знают точного места регистрации), кроме того, место жительства наследника может измениться, в результате чего наследник будет вынужден представлять дополнительные документы.

б) Если нотариусам будет предоставлен доступ к базам УФМС, то будет ли являться обязанностью нотариуса осуществить розыск наследника на основании данных о нем, если не будет уточнен адрес местожительства или дата его рождения?

Основы о нотариате возлагают на нотариуса обязанность по извещению тех наследников, место жительства или работы которых ему известно. На практике эти сведения нотариусу сообщают обратившиеся наследники, также данные сведения могут быть указаны в документах (справках с места жительства). Обязанность нотариуса устанавливать место жительства наследника Основами о нотариате не установлена.

в) Возможно ли использовать официальные сайты нотариальных палат для розыска наследников, в том числе обязательных?

Комиссия полагает, что размещение информации об открывшемся наследстве на официальных сайтах нотариальных палат возможно. В то же время представляется, что более эффективным может быть общий информационный ресурс, и такой в настоящее время имеется на сайте «Notary.ru», где разместить информацию можно при заведении наследственного дела в разделе «Реестр наследственных дел». Анализ эффективности подобных страниц на официальных сайтах нотариальных палат является практически невозможным, т.к. нотариусы вряд ли интересуются у наследника, откуда ему известно об открытии наследства.

## **2 вопрос. КАКИМ ОБРАЗОМ УСТАНОВЛИВАЕТСЯ КРУГ НАСЛЕДНИКОВ ПО ЗАКОНУ В ЦЕЛЯХ ИСЧИСЛЕНИЯ РАЗМЕРА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ?**

Круг наследников по закону устанавливается в таком же порядке, как и наличие обязательных наследников (из бесед с наследниками), и отражается в заявлениях о принятии наследства, в заявлениях с просьбой произвести расчет обязательной доли, либо в заявлениях о выдаче свидетельств о праве на наследство, либо в соглашениях наследников, а также из представленных документов (справок с места жительства, документов о принадлежности имущества и т.д.). В Карачаево-Черкесской Республике для сбора указанной информации практикуются обращения к администрации сельских поселений. В том случае, если в заявлениях (иных документах) отсутствуют сведения о наследниках по закону либо круг наследников, указанный в заявлениях, не совпадает, нотариус отказывает в выдаче свидетельств, так как невозможно произвести расчет обязательной доли. В случае возникновения спорных ситуаций истребуются документы, подтверждающие родственные (и иные) отношения потенциальных наследников, либо вопрос решается в судебном порядке.

Следует отметить, что в нотариальной практике возникает и обсуждается вопрос о том, необходимо ли в обязательном порядке истребовать указанные документы в отношении всех наследников по закону для помещения в наследственное дело (несмотря на то, что наследники по закону не наследуют).

ФНП в письме №1460/06-09 от 22.09.2009 г. на запрос нотариальной палаты Карачаево-Черкесской Республики разъяснила:

«В связи с Вашим обращением по поводу возможности определения размера обязательной доли в завещанном наследстве без документального подтверждения родственных отношений с наследодателем других наследников по закону, не обратившихся за выдачей свидетельства о праве на наследство, сообщаем.

В силу ст. 1149 ГК РФ при определении размера обязательной доли в наследстве принимаются во внимание все наследники, которые были бы призваны к наследованию по закону. Обязательная доля в наследстве определяется в зависимости от доли, которая причиталась бы наследнику при наследовании по закону на общих основаниях.

Документальное подтверждение нотариусу отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию по закону, в частности, родственных отношений с наследодателем, в соответствии с Основами о нотариате (ст. 72) необходимо только при выдаче свидетельства о праве на наследство по закону лицам, подавшим заявление о выдаче такого свидетельства.

Таким образом, по мнению ФНП, круг наследников по закону для исчисления размера обязательной доли в наследстве может быть определен нотариусом на основании сведений, полученных как от самого обязательного наследника, так и от других наследников по закону и по завещанию. При этом законом не предусмотрена необходимость документального подтверждения в рассматриваемом случае представленных нотариусу сведений».

Комиссия поддерживает мнение, высказанное ФНП.

Есть и другая практика по данному вопросу. Так, в Орловской области для установления круга наследников проверяются документы, подтверждающие родственные отношения с наследодателем, при необходимости нотариус направляет запросы для получения соответствующей информации. Практика истребования документов наследников по закону также имеется в Республике Хакасия, Сахалинской, Тульской и Ленинградской областях, при этом в Ленинградской области наследникам по закону направляются извещения (о чем извещается наследник – не сообщается), в Тульской области обязанность представления документов наследников по закону о родстве с наследодателем возлагается на обязательного наследника.

Некоторые нотариальные палаты также отметили, что:

- в круг наследников по закону, который принимается для определения размера обязательной доли, включаются также дети, зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства;

- наследники по закону, отстраненные от наследования как недостойные, а также умершие в один день с наследодателем, при исчислении размера обязательной доли в расчет не принимаются.

**3 вопрос. В СЛУЧАЕ, КОГДА В ДЕЛЕ ИМЕЮТСЯ СВЕДЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ НАСЛЕДНИКЕ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИХ О ПРИНЯТИИ НАСЛЕДСТВА (совместное проживание с наследодателем, проживание в жилом помещении, являющемся наследственным имуществом), ПРИЗНАЕТСЯ ЛИ ТАКОЙ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ НАСЛЕДНИК, ПРИНЯВШИМ НАСЛЕДСТВО, ЕСЛИ ОН В ТЕЧЕНИЕ СРОКА, УСТАНОВЛЕННОГО ДЛЯ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА, НЕ ОТКАЗАЛСЯ ОТ НАСЛЕДСТВА (от права получения обязательной доли)?**

Согласно ответам большинства нотариальных палат совместное проживание с наследодателем, проживание в жилом помещении, являющемся наследственным имуществом (далее - «проживание с наследодателем или в наследственном имуществе»), нотариусы признают фактическим принятием наследства, даже если от наследника не поступило никаких заявлений, исходя из следующего:

- обязательная доля может быть принята любым из способов, установленным законом для принятия наследства;

- наличие регистрации по месту жительства означает проживание по месту регистрации, а соответственно, вступление во владение наследственным имуществом (далее - «позиция 1»).

Краснодарская нотариальная палата отмечает: «В ситуации, если обязательный наследник умер, не успев заявить о своем праве, либо фактически принял наследство, но отказывается идти к нотариусу с соответствующим заявлением, нотариус вынужден выносить постановление об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию, так как в этом случае у него возникают затруднения при расчете обязательной доли». Аналогичная практика имеется и в других регионах. Заслуживает внимания следующий пример: 24.01.2009 г. умер Шишлин Федор И., завещавший жилой дом и земельный участок дочери Юлиной О.Ф. В заявлении последней о принятии наследства указано, что обязательным наследником является жена умершего – Шишлина Вера Г., последняя проживала совместно с наследодателем (в квартире дочери, а не в наследственном доме). Шишлина В.Г. умерла 12.07.2009 г. (т.е. до истечения срока принятия наследства Шишлина Федора И.), при этом от неё не поступило заявлений о принятии или об отказе от обязательной доли. Наследство после Шишлиной Веры Г. приняла дочь Гевич В.Ф., при этом в заявлении о принятии в качестве наследственного имущества были указаны жилой дом и земельный участок.

09.10.2013 г. Юлина О.Ф. подала заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на весь жилой дом и земельный участок. Нотариусом ей отказано в выдаче свидетельства на том основании, что Шишлина Вера Г. фактически приняла обязательную долю, постановление не обжаловалось. Между наследниками Юлиной О.Ф. и Гевич В.Ф. нет спора и Гевич В.Ф. не претендовала на долю в завещанном имуществе, которую в качестве обязательной фактически приняла её мать. Однако в её заявлении о принятии это имущество было указано.

Юлина О.Ф. обратилась в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства обязательным наследником Шишлиной Верой Г., к делу привлекалась её наследник – Гевич В.Ф. Судом данный факт установлен (решение Черновского районного суда г. Читы от 13.11.2013 г.).

Однако есть и абсолютно противоположная практика (далее - «позиция 2») - так, в Республике Бурятия проживание с наследодателем или в наследственном имуществе не признаются фактическим принятием наследства исходя из следующего: наследник имеет право выбора – принять наследство, причитающееся ему только по одному основанию, по нескольким из них или по всем основаниям, а обязательный наследник, кроме того, вправе потребовать удовлетворения этого права либо наследовать наравне с иными наследниками по закону (п. 35 Постановления Пленума по делам о наследовании), получение обязательной доли носит заявительный характер. Нотариусы Архангельской области, также поддерживающие эту позицию, приводят следующие доводы: «обязательная доля – это дополнительное право, которое предоставляется наиболее незащищенным наследникам. Фактическое принятие наследства по закону не означает фактическое принятие обязательной доли в наследстве. Для использования права на обязательную долю в наследстве необходимо волеизъявление обязательного наследника, выраженное в заявлении нотариусу. Так, п. 3 ст. 1156 ГК РФ устанавливает, что в случае смерти обязательного наследника, его **право** принять часть наследства не наследуется. Таким образом, можно сделать вывод, что если обязательный наследник фактически принял наследство по закону, это не подтверждает его намерения использовать свое право, предусмотренное ст. 1149 ГК РФ. Обязательным наследником или его законным представителем должен быть совершен волевой акт, направленный на использование такого права. Кроме того, проживание недееспособных наследников с наследодателем вряд ли может свидетельствовать о фактическом принятии ими наследства по закону, поскольку принятие наследства всегда осознанно, это всегда действие, которое направлено на вступление во владение или управление наследственным имуществом, на принятие мер по охране наследственного имущества и пр. В этом случае законный представитель такого наследника должен подать заявление нотариусу о принятии наследства по закону и о намерении использовать право на обязательную долю, представляя интересы своего подопечного. Таким образом, если от наследника нотариусу заявление не поступило, то даже имеющиеся обстоятельства, свидетельствующие о фактическом принятии наследства (проживание с наследодателем или в наследственном имуществе), не являются основанием для расчета обязательной доли или оставления доли в завещанном имуществе открытой. Если возникнут споры между наследниками по данному вопросу, то они должны решаться в судебном порядке».

Еще один довод приводит нотариальная палата Кировской области: пп. «а» п. 46 Постановления Пленума по делам о наследовании «...наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, при его осуществлении, не может отказаться от наследования по закону незавещанной части имущества (п. 2 ст. 1149 ГК РФ)» можно трактовать так, что, приняв обязательную долю, наследник не может отказаться от наследования по закону, но принятие наследства по закону не означает принятие обязательной части».

Позиция нотариальной палаты Красноярского края: «Не все правила определения круга наследников по закону применимы при определении права на обязательную долю. Так, применительно к обязательной доле не подлежат применению правила ГК РФ о возможности фактического принятия наследства. Волеизъявление обязательного наследника на получение обязательной доли может быть выражено только специальным заявлением. Само по себе фактическое принятие наследства не означает обязательность выделения обязательной доли».

Ряд нотариусов Хабаровского края считает, что документ о регистрации по месту жительства не подтверждает факт проживания наследника совместно с наследодателем или проживания в наследуемом жилом помещении, т.е. физического вступления во владение наследственным имуществом. В таком случае обязательный наследник должен подтвердить совершение действий, направленных на принятие наследства, документами (квитанциями об оплате налога, коммунальных услуг и т.д.), а в случае невозможности

представить такие документы – устанавливать факт принятия наследства в судебном порядке либо восстанавливать пропущенный срок для принятия наследства. При этом на долю такого потенциального обязательного наследника может быть выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию, если к моменту истечения срока для принятия наследства нет сведений о том, что обязательный наследник обратился в суд.

В некоторых нотариальных палатах практика нотариусов различна и складывается как по первому описанному выше варианту, так и по второму. Кроме того, есть и более лояльные варианты решения обсуждаемого вопроса.

Так, в Республике Башкирия в отдельных случаях проживание с наследодателем или в наследственном имуществе не признается фактическим принятием наследства, однако свидетельство о праве на наследство по завещанию не выдается, пока не будет получено соответствующее заявление обязательного наследника, при этом заявление о намерении выделить обязательную долю, так же, как и об отказе от права на получение обязательной доли, принимается и после истечения 6-ти месяцев со дня открытия наследства. По данному варианту следует отметить следующее: если обязательный наследник не признается принявшим наследство, возникает вопрос: насколько обоснованным является подача им заявления о намерении выделить обязательную долю (т.е. получается, что он все-таки признается принявшим наследство, иначе поданное им заявление принимается с пропуском срока). Также нелогичным является принятие нотариусом заявления об отказе от права на получения обязательной доли после истечения срока принятия наследства. Целесообразнее в этом случае являлась бы подача заявления об опровержении принятия наследства.

Большинство нотариусов Кемеровской области являются сторонниками позиции 1, однако есть и иная точка зрения: в п. 32 Постановления Пленума по делам о наследовании говорится о праве наследника на обязательную долю и по смыслу пп. «е» наследник должен потребовать выделение ему обязательной доли. Значит, фактического принятия обязательной доли быть не может. Если есть возможность, то от такого наследника берется заявление об отношении наследника к наследственному имуществу, в частности, о непринятии им наследства, если такой возможности нет – наследнику рекомендуется обратиться в суд с рекомендацией доказать факт непринятия наследства. Если нет заявления от обязательного наследника о его отношении к наследству, в этой ситуации обязательный наследник не учитывается в связи с тем, что обязательная доля — это определенная льгота для наследника, помощь, и на оказание этой помощи он должен написать заявление, если такого заявления нет, выдается свидетельство о праве на наследство без учета обязательной доли.

В то же время, в соответствии с п. 2 ст. 1153 ГК РФ, «Признается, **пока не доказано иное**, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник:

вступил во владение или в управление наследственным имуществом...».

В соответствии с п. 36 Постановления Пленума по делам о наследовании, «Под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу.

В качестве таких действий, в частности, могут выступать: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания) .... Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьей 1154 ГК РФ.

В целях подтверждения фактического принятия наследства (пункт 2 статьи 1153 ГК

РФ) наследником могут быть представлены, в частности, справка о проживании совместно с наследодателем ...».

В соответствии с п. 37 Постановления Пленума по делам о наследовании, «Наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем, уплата долгов наследодателя), не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (статья 1154 ГК РФ), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства.

Кроме того, факт непринятия наследником наследства может быть установлен после его смерти по заявлению заинтересованных лиц (иных наследников, принявших наследство)».

Способы принятия установлены применительно ко всем основаниям наследования, при этом никаких изъятий для обязательных наследников не установлено.

Таким образом, по мнению Комиссии, наличие регистрации обязательного наследника совместно с наследодателем или в жилом помещении, входящем в состав наследства, свидетельствует о том, что наследник проживает в одном из указанных жилых помещениях, а соответственно, имеется **презумпция** вступления обязательного наследника во владение наследственным имуществом и принятие им наследственного имущества. В то же время, данная презумпция может быть опровергнута как самим обязательным наследником, так и другими наследниками.

#### **Судебная практика по данному вопросу.**

Пример 1. Моисеенко обратилась в суд с жалобой на действия нотариуса Климовской нотариальной конторы Брянской области, отказавшего ей в выдаче свидетельства о праве на наследство после смерти её отца Малинникова И.Ф., ссылаясь на то, что 10.09.1994 г. умер её брат Малинников В.И., оставивший все свое имущество сыновьям Малинникову В.В. и Малинникову И.В. По её мнению, право на обязательную долю имел отец наследодателя Малинникова В.И. – Малинников И.Ф., проживавший с наследодателем, однако он не успел получить на эту долю свидетельство о праве на наследство в связи с его смертью 30.09.1994 г., а так как она – дочь Малинникова И.Ф. то вправе наследовать причитающееся отцу имущество по обязательной доле.

В ходе судебного разбирательства Моисеенко изменила свои исковые требования и просила признать за ней право собственности на 2/9 доли наследственного имущества.

Решением Климовского районного суда Брянской области (оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам и президиумом Брянского областного суда) в удовлетворении иска отказано.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела в суд первой инстанции в связи с неправильным толкованием судом норм материального права. Данный протест был удовлетворен Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ определением от 28.10.1997 г., при этом Судебной коллегией указано следующее: «Обсуждая вопрос о законности заявленного истицей требования суд правильно пришел к выводу, что Малинников И.Ф., являясь отцом наследодателя Малинникова В.И., имел право на обязательную долю в наследственном имуществе, завещанном Малинниковым В.И. своим детям. Однако вывод районного суда о том, что Моисеенко – дочь Малинникова И.Ф. права на это наследство в порядке трансмиссии не имеет, так как Малинников И.Ф. своевременно с заявлением о принятии наследства в нотариальную контору не обратился и не принял наследства по обязательной доле в связи со смертью, не основан на законе».

Материалами дела было установлено, что Малинников И.Ф. на день смерти сына проживал совместно с ним в рабочем поселке Климово и остался проживать в доме наследодателя после его смерти, поэтому Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ судебные постановления были отменены.

Пример 2. 10.07.2008 г. умер Ш-кий Иван С., завещавший квартиру внуку Ш-кому Дмитрию О. Обязательный наследник – нетрудоспособная жена М-ская Н.В. проживала на день смерти с наследодателем в квартире и являлась сособственником квартиры. Она была извещена нотариусом об открытии наследства, приглашалась к нотариусу для решения вопроса для принятия наследства или об отказе от наследства, однако в нотариальную контору не являлась и каких-либо заявлений от неё не поступало. Позже она умерла. По делу имеется также еще один обязательный наследник, принявший наследство - Ш-кий Олег И.

Наследник по завещанию Ш-кий Дмитрий О. и обязательный наследник Ш-кий Олег И. обратились в суд с иском к наследникам М-ской Н.В., в иске просили признать М-скую Н.В. не принявшей обязательную долю и признать за ними право собственности на долю квартиры, принадлежавшую наследодателю. Суд в признании М-ской Н.В. не принявшей обязательную долю отказал, сославшись на то, что М-ская Н.В. после смерти Ш-кого Ивана С. до дня своей смерти оставалась проживать в квартире (Решение Центрального районного суда г. Читы от 03.09.2012 г.).

Пример 3. С.Л. обратилась с иском к С.О. о признании обязательной доли наследственным имуществом, о признании права собственности на наследственное имущество, указала, что 29.03.2012 г. умерла К.Т.И. Она завещала 1/2 долю в праве на квартиру ответчику С.О. Супруг К.Т.И. - К.А.В. умер 29.04.2012 г., он проживал в спорной квартире и на момент смерти жены находился на пенсии по возрасту. Просит суд признать наследственным имуществом после смерти К.А.В. 1/4 долю квартиры (обязательную долю, которую он унаследовал).

Иск удовлетворен. В судебном заседании установлено, что К.Т.И. и К.А.В. принадлежала на праве общей долевой собственности квартира в равных долях (по 1/2 доле каждому). На период открытия наследства после смерти К.Т.И. ее супруг К.А.В. являлся нетрудоспособным, состоял на регистрационном учете по одному адресу с ней, и в силу закона при наличии завещания имел право на обязательную долю независимо от содержания завещания, поэтому его доля должна составлять 1/2 доли от половины квартиры, оставшейся после смерти супруги, – 1/4 доля. Исходя из оценки приведенных доказательств, сославшись на ч. 2 ст. 1153 ГК РФ, суд пришел к выводу, что К.А.В. на момент смерти принадлежали 3/4 доли в праве собственности на квартиру, а именно, 1/2 доля по договору о передаче домов (квартир) в собственность граждан и 1/4 доля в порядке наследования обязательной доли в наследстве после смерти жены К.Т.И.

Пример 4. Наследодателю А., умершему 23.02.1998 г., был выделен земельный участок для строительства жилого дома (в решении суда ошибочно указано, что дом зарегистрирован за А. и его супругой Ф.). После смерти А. по завещанию от 15.07.1992 г. его сын Ш. унаследовал принадлежащую ему 1/2 долю в праве собственности на указанный жилой дом. Его супруга Ф. умерла 23.04.1992 г., согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию от 19.02.1993 г. право на принадлежащую ей 1/2 долю в праве собственности на жилой дом в порядке наследования по завещанию приобрел ее сын Г. Г. умер 22.02.2000 г., его сын Н.А. и супруга В. приняли наследство после Г., ими получено свидетельство о праве на наследство по закону, в том числе на 1/2 долю в праве собственности на жилой дом.

11.02.2009 г. Ш. обратился в суд с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее Агентство) в Калужской области о признании за ним права собственности на наследственное

имущество в виде земельного участка площадью 1200 кв.м., расположенного по адресу: "...", открывшееся после смерти его отца А. Указанные исковые требования были удовлетворены решением Калужского районного суда Калужской области от 13.03.2009 г., которое определением Калужского районного суда от 30.08.2013г. было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам на основании заявления Н.А.

Н.А. 14.08.2013 г. обратился в суд с иском к Ш., Агентству о признании за ним права собственности в порядке наследования на 1/4 долю в праве собственности на жилой дом площадью 112,2 кв. м и на 1/2 долю в праве собственности на земельный участок, расположенные по адресу: "...", открывшееся после смерти его отца - Г., умершего 22.02.2000г., и матери В., умершей 20.11.2008 г.

14.10.2013 г. Ш. уточнил исковые требования, просил признать за ним право собственности на земельный участок площадью 1200 кв.м. и на 1/8 долю в праве собственности на домовладение, расположенные по вышеуказанному адресу, ссылаясь на наличие у его отца Г., оставившего в пользу истца завещание, права на обязательную долю после смерти супруги Ф., умершей 23.04.1992 г., и оставившей, в свою очередь, завещание в пользу Г.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 05.12.2013 г. постановлено:

признать за Ш. право собственности на 1/2 долю в праве собственности на земельный участок площадью 1408 кв. м, расположенный по адресу: "...";

в остальной части исковых требований Ш. отказать;

исковые требования Н.А. удовлетворить;

признать за Н.А. право собственности на 1/4 долю в праве собственности на жилой дом общей площадью 112,2 кв. м, в том числе жилой - 56,0 кв. м, расположенный по адресу: "...";

внести изменения в регистрационную запись N 40-40-01/028/2009-248 от 04.05.2009 года;

признать за Н.А. право собственности на 1/2 долю в праве собственности на земельный участок площадью 1408 кв. м, расположенный по адресу: "...".

В апелляционной жалобе Ш. поставлен вопрос об отмене решения суда в части удовлетворения требований Н.А., в части отказа в удовлетворении его исковых требований и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных Ш. исковых требований в полном объеме. В обоснование доводов жалобы указано на фактическое принятие А. обязательной доли и ошибочность выводов суда о том, что имел место отказ от нее.

Судебная коллегия, рассматривая апелляционную жалобу, указала и следующее:

Ш., заявляя требования о признании за ним права собственности на 1/8 долю в праве собственности на дом, ссылаясь на наличие права его отца А. на обязательную долю после смерти супруги Ф. Учитывая, что отец Ш. А. не принимал наследственное имущество в виде обязательной доли, не заявлял при жизни о своих правах на нее, зная о завещании и принятии наследственного имущества в виде 1/2 доли в праве собственности на жилой дом после смерти супруги сыном Г., то оснований для признания данного права по иску его (А.) наследника не имеется. Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания за Ш. права собственности на 1/8 долю в праве собственности на дом (Определение Калужского областного суда от 17.03.2014 г. по делу N 33-681/2014).

**Анализ приведенных судебных решений свидетельствует о том, что судебная практика по данному вопросу складывается аналогично нотариальной практике: по большинству решений признано, что обязательный наследник, совместно проживавший с наследодателем, фактически принял наследство в виде обязательной доли, и только в одном случае проживание не признано фактическим принятием.**

При выработке позиции по обсуждаемому вопросу необходимо также иметь в виду следующее: достаточно часто обязательные наследники в силу своего состояния (несовершеннолетия, недееспособности) не осознают происходящие события и не могут заявить о своих правах на наследственное имущество. Не всегда эти категории лиц имеют законных представителей, которые должны представлять интересы своих подопечных. В таких случаях непризнание за ними статуса наследников, фактически принявших наследство, и выдача свидетельств о праве на наследство наследникам по завещанию, может привести к нарушению прав обязательных наследников, которое может быть необратимым (опять же ввиду состояния обязательного наследника и отсутствия законного представителя). Нотариус же работает в сфере бесспорной юрисдикции и он не должен допускать спорных ситуаций.

В подтверждение можно привести следующее наследственное дело:

14.12.2005 г. умер М-ов С.Г., завещавший все имущество внуку М-ову А.С. Согласно справке с места жительства в квартире проживала дочь М-ва Л.С., по сообщению наследника по завещанию она являлась инвалидом 1-й группы. М-ва Л.С. не являлась к нотариусу и свою волю в отношении наследства не высказала, несмотря на то, что извещалась нотариусом и ей предлагалось обратиться к нотариусу для решения вопроса о принятии наследства или об отказе от него. Молчание М-вой Л.С. объяснялось тем, что в силу своего психического заболевания она не могла выразить свою волю, т.к. фактически она была недееспособной, хотя соответствующего решения суда не было, соответственно, и опекун ей не был назначен. Только в 2007 году М-ва Л.С. была признана недееспособной. Вопрос о правах на наследственное имущество был решен в судебном порядке в 2013 году, М-вой Л.С. была определена обязательная доля, истец – наследник по завещанию М-ов А.С. не оспаривал фактического принятия наследства обязательным наследником, суд в решении также сослался на нормы ГК РФ о фактическом принятии (Решение Железнодорожного суда г. Читы от 12.04.2013 г.). В том случае, если бы нотариус был сторонником позиции 2, выдачей свидетельства о праве на наследство наследнику по завещанию были бы нарушены права недееспособного обязательного наследника.

Из ответов нотариальных палат следует, что часто нотариусы, являющиеся сторонниками позиции 1, оставляют долю обязательного наследника, фактически принявшего наследство и не выразившего свою волю, открытой. Комиссия считает, что оставление доли открытой является нецелесообразным по следующим основаниям: в соответствии со ст. 71 Основ о нотариате «свидетельство о праве на наследство выдается наследникам, **принявшим наследство**». Если от обязательного наследника не поступило никаких заявлений, нельзя с достоверностью считать его принявшим наследство (т.е. принятие наследства только предполагается). Нотариус не вправе определять доли наследника по завещанию, обязательного наследника, других наследников по закону (если они есть в отношении незавещанного имущества), основываясь только на **презумпции** принятия наследства. Оставление доли открытой можно рассматривать как «навязывание» доли обязательному наследнику, который на самом деле не претендует на неё. В связи с этим предлагается следующий алгоритм действий нотариуса.

При наличии в деле сведений о наличии обязательного наследника, в отношении которого имеется презумпция принятия им наследства, нотариус:

- извещает обязательного наследника о его праве на обязательную долю, предлагая в срок, установленный для принятия наследства, обратиться к нотариусу для решения вопроса о принятии обязательной доли или об отказе от неё. При этом нотариус в ситуации, если завещано не все имущество, также разъясняет, что обязательный наследник вправе отказаться от выделения обязательной доли и принять незавещанное имущество как наследник по закону;

- в случае обращения обязательного наследника по истечении срока принятия наследства и его нежелания выделять обязательную долю, нотариус вправе принять заявление обязательного наследника, опровергающего презумпцию принятия им наследства, либо заявление о том, что наследство он принял в качестве обычного наследника по закону, правом на обязательную долю воспользоваться не намерен.

Следует отметить, что ГК РФ не устанавливает способы опровержения презумпции. Ответ на данный вопрос содержится в п. 37 Постановления Пленума по делам о наследовании, которым установлены:

- для наследника - внесудебный порядок опровержения презумпции, когда он может представить нотариусу соответствующие доказательства (на практике это его заявление, в котором он подтверждает, что не имел намерения принять наследство, а проживал с наследодателем или в наследственном имуществе по другим причинам), либо судебный порядок – путем обращения в суд для установления факта непринятия наследства;

- для заинтересованных лиц – судебный порядок опровержения презумпции в случае смерти наследника путем установления факта непринятия наследства.

В Постановлении Пленума по делам о наследовании даны не все исчерпывающие способы опровержения презумпции, т.к. говорится об установлении факта непринятия, что решается в порядке особого производства, тогда как опровержение презумпции возможно и в порядке искового производства.

Вопрос нотариальной палаты Курганской области: «Известно, что право наследника принять часть наследства в качестве обязательной доли не переходит к его наследникам в порядке наследственной трансмиссии (п.3 ст. 1156 ГК РФ). Если обязательный наследник принял наследство фактически и умер, не получив свидетельства о праве на наследство на обязательную долю, то в этом случае на практике, действует обычное правило: наследство получают наследники обязательного наследника, в том числе и на обязательную долю, т.к. она уже принята, но не оформлена. Если сравнить ситуации, то они похожи, а последствия разные. Насколько это правильно?»

Комиссия считает, что на самом деле это абсолютно разные ситуации: в случае наследственной трансмиссии у обязательного наследника было право принять наследство, но ввиду смерти он не успел его принять (ни путем подачи заявления, ни фактически). Если же наследник, хотя и не подавал заявления о принятии наследства, но совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, это исключает наследование по правилам наследственной трансмиссии.

#### **4 вопрос. КАКИМ ОБРАЗОМ ПРОИЗВОДИТСЯ РАСЧЕТ РАЗМЕРА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ ПРИ НАЛИЧИИ НЕЗАВЕЩАННОЙ ЧАСТИ НАСЛЕДСТВА, КАКИМ ОБРАЗОМ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ СОСТАВ НАСЛЕДСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА В ПОСЛЕДНЕМ СЛУЧАЕ?**

Необходимыми условиями для исчисления размера обязательной доли, а соответственно, определения имущества, на которое будут выдаваться свидетельства о праве на наследство по закону и по завещанию, являются:

- точное определение состава наследственного имущества,
- согласованная всеми наследниками стоимость наследственного имущества,
- точное определение круга наследников, которые были бы призваны к наследованию при отсутствии завещания.

Нотариальными палатами отмечается, что проблемой является невозможность достоверно определить полный состав имущества наследодателя, так как наследники могут не обладать информацией обо всем наследственном имуществе, принадлежащем наследодателю. Нотариальные палаты Самарской, Тверской области считают, что в целях

выявления наличия незавещанного имущества целесообразно направлять запросы в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии о наличии недвижимого имущества, в ГИБДД – о наличии транспорта, в Сбербанк – о наличии вкладов, в Пенсионный фонд – о наличии неполученной пенсии. Следует отметить, что Основы о нотариате не предусматривают обязанность нотариуса осуществлять розыск имущества по собственной инициативе. Комиссия полагает, что нотариус должен разъяснять действующее законодательство о порядке определения размера обязательной доли и направлять запросы по просьбе наследников в случае предположения о наличии того или иного имущества.

Большинство нотариальных палат сообщили, что расчет размера обязательной доли при наличии незавещанного имущества производится нотариусами на основании сведений, имеющихся в деле, в том числе представленных наследниками по завещанию и по закону, обязательными наследниками. Наследники подают заявления, в которых указывают круг наследников по закону, состав всего имущества и его стоимость, и просят нотариуса произвести расчет размера обязательной доли. Также есть практика, когда наследникам предлагается представить согласованный перечень имущества с указанием цены. На основании поданных заявлений и документов на имущество, имеющихся в деле, нотариусы составляют расчет размера обязательной доли, знакомят с ним наследников, при этом в расчете отражается, что наследникам понятен расчет размера обязательной доли и они согласны с ним (удостоверяется их согласие с расчетом либо свидетельствуются подлинности подписи на расчете). Затем, с учетом произведенного расчета размера обязательной доли, принимаются заявления от наследников на выдачу соответствующих свидетельств о праве на наследство.

Есть и практика, когда нотариусы предлагают наследникам заключить соглашение о размере обязательной доли (образцов не представлено). Комиссия полагает, что данный вариант не следует применять, так как исчисление обязательной доли не может определяться соглашением наследников, в первую очередь потому, что наследники не владеют достаточными знаниями для этого.

Необходимо отметить, что нотариусы принимают во внимание положение пп. «в» п. 32 Постановления Пленума по делам о наследовании о том, что при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества, включая предметы обычной домашней обстановки и обихода. В заявлениях наследников указывается не только имеющееся имущество, но и отражается, что отсутствует иное имущество и предметы домашней обстановки и обихода. Следует отметить, что нотариус не вправе требовать от наследников представления перечня предметов домашней обстановки и обихода. Так, Саяногорским городским судом Республики Хакасия признан незаконным отказ нотариуса Б. в выдаче свидетельства о праве на наследство ввиду того, что наследниками не установлен состав наследственного имущества, в частности, предметы домашней обстановки и обихода (Решение от 13.08.2008 г.). Стороны в судебном заседании пояснили, что ни один из наследников не заявил о наличии предметов домашней обстановки и обихода. Доводы нотариуса о том, что при принятии решения об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство она руководствовалась предположением о наличии предметов домашней обстановки и обихода, суд не принял во внимание, а также учел, что нотариусом не представлено суду доказательств того, что после смерти наследодателя остались предметы домашней обстановки и обихода.

В ответах нотариальных палат отмечается, что нотариус может произвести расчет размера обязательной доли только в том случае, если заявленные наследниками круг наследников по закону и перечень наследственного имущества, необходимые для расчета, совпадают, а также наследниками согласована оценка имущества. Если наследники не сообщили требуемых сведений, сообщили противоречивые сведения или не согласовали стоимость, расчет размера обязательной доли не может быть произведен. Рязским

районным судом Рязанской области (Решение от 11.08.2013 г.) рассмотрено дело по заявлению наследника по завещанию Под-ского В.Е. о признании незаконным отказа нотариуса П. в совершении нотариального действия. Обстоятельства дела: заявителю завещана квартира. Дочь наследодателя Ч-ва Н.Е. является обязательным наследником и подала заявление о принятии наследства. Ч-ва Н.Е. не согласилась с инвентаризационной оценкой и проводила определение рыночной стоимости, кроме этого не были длительно получены сведения из Сбербанка о наличии вкладов и компенсаций. В связи с этим нотариус отложила выдачу свидетельства заявителю, направив извещение в декабре 2012 г., после чего сделан повторный запрос о наличии счетов и размера компенсаций. 25.01.2013 г. после получения ответа банка наследникам было направлено извещение о необходимости явиться в нотариальную контору для ознакомления с расчетом обязательной доли, в котором указано, что в случае обоюдного согласия наследников им будут выданы соответствующие свидетельства. Оценив представленные доказательства, суд установил, что нотариус П. не принимала решения об отказе в выдаче свидетельства наследнику по завещанию, а отложение выдачи свидетельства обоснованно, т.к. вызвано необходимостью совершения действий для определения размера обязательной доли в наследстве. В удовлетворении заявления Под-ского В.Е. отказано.

Нотариальные палаты Ленинградской области, Ставропольского края сообщили, что для расчета обязательной доли применяются образцы заявлений и расчета, опубликованных в статье «Право на обязательную долю: проблемы правоприменительной практики» (Нотариальный вестник, 2008 г., №4). Аналогичные образцы применяются в Красноярском крае, Краснодарском крае, Оренбургской области, Республики Татарстан, а также приведены в Методическом обзоре, утвержденном КМС НП ЦФО РФ.

### **5 вопрос. КАКАЯ СТОИМОСТЬ ИМУЩЕСТВА ПРИНИМАЕТСЯ ДЛЯ РАСЧЕТА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ? ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ НАСЛЕДСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА (например, исключительных прав, завещательного отказа, установленного в пользу обязательного наследника).**

В соответствии с п. 3 ст. 1149 ГК РФ в обязательную долю засчитывается все, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в пользу такого наследника завещательного отказа.

При этом нормативными актами не устанавливается вид стоимости имущества, который должен приниматься для расчета обязательной доли.

Из ответов нотариальных палат следует, что практика по данному вопросу складывается вариативно.

#### **ВАРИАНТ 1.**

В том случае, **если завещана часть имущества**, стоимость всего имущества определяется исходя из рыночной стоимости. Данная позиция основана на том, что в противном случае невозможно будет рассчитать реальный размер обязательной доли. Нотариус истребует рыночную стоимость наследственного имущества, руководствуясь ст. 7 Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой в случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

В том случае, **если завещано все имущество** (в результате чего обязательная доля является идеальной от всего имущества, и ее размер не зависит от способа и вида

оценки), для **исчисления нотариального тарифа** применяется вид стоимости (способ оценки) имущества по выбору наследников. По выбору наследника может быть представлен документ с указанием инвентаризационной, рыночной, кадастровой либо иной (номинальной) стоимости имущества, выданный оценщиками или юридическими лицами, которые вправе заключить договор на проведение оценки согласно законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности, а также организациями (органами) по учету объектов недвижимого имущества по месту его нахождения. Позиция обосновывается тем, что в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 333.25 Налогового Кодекса РФ (далее НК РФ) нотариусы не вправе определять вид стоимости имущества (способ оценки) в целях исчисления государственной пошлины (тарифа) и требовать от плательщика представления документа, подтверждающего данный вид стоимости имущества (способ оценки).

Таким образом, только для исчисления государственной пошлины (нотариального тарифа) наследники вправе выбирать вид стоимости (способ оценки); а для расчета обязательной доли стоимость имущества должна быть однопорядковой: реальной, рыночной.

### **Судебная практика.**

**Наследник обратился в суд, обжалуя отказ нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство, вызванный тем, что в дело не была представлена рыночная стоимость имущества.**

Ленинградская область – К. обратилась в суд с жалобой на действия нотариуса, отказавшего в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию после смерти ее матери К.Е.В.

Решением Гатчинского городского суда требования удовлетворены в полном объеме. По кассационной жалобе нотариуса дело рассматривал Ленинградский областной суд – решение Гатчинского городского суда отменено, в удовлетворении требований К. о признании незаконным отказа нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию отказано.

Обоснование: в состав наследства после К.Е.В. входят 1/3 доля в праве собственности на квартиру по адресу: ----; 1/3 доля в праве собственности на жилой дом по адресу: -----, а также права на денежные средства, внесенные во вклады. В отношении недвижимого имущества составлены завещания. Причиной отказа в совершении нотариального действия явилось отсутствие согласия по определению стоимости наследственного имущества между всеми наследниками и невозможность рассчитать обязательную долю. Судебная коллегия пришла к выводу, что для расчета обязательной доли, когда наследодателем завещана лишь часть имущества, оценки всех видов имущества, входящих в состав наследства, должны быть сопоставимыми. Достигнуть сопоставимости оценок возможно только используя принцип рыночной оценки имущества.

**ВАРИАНТ 2.** Для расчета обязательной доли принимается любая стоимость имущества, представленная наследниками (инвентаризационная, кадастровая, рыночная, номинальная, иная), **отвечающая требованиям ст. 333.25 НК РФ и согласованная всеми наследниками** (на основании их заявлений об ознакомлении с расчетом обязательной доли и отсутствии возражений). Если между наследниками возникает спор по выбору вида стоимости (способа оценки) наследственного имущества, нотариус рекомендует решать этот вопрос в судебном порядке.

**ВАРИАНТ 3.** Для расчета обязательной доли всегда применяется рыночная оценка всего наследственного имущества вне зависимости от обстоятельств и без учета мнения

наследников. В случае несогласия кого-либо из наследников нотариус рекомендует решать этот вопрос в судебном порядке.

Комиссия полагает, что для определения размера обязательной доли (но не для исчисления размера нотариального тарифа) предпочтительной является рыночная стоимость наследственного имущества, поскольку именно этот вид стоимости обеспечивает защиту прав обязательных наследников, особенно если завещана только часть имущества, либо оценка наследственного имущества может быть произведена по соглашению между наследниками (по аналогии с нормой ст. 1172 ГК РФ). При отсутствии такого соглашения оценка наследственного имущества может быть произведена независимым оценщиком. При наличии спора между наследниками в отношении оценки наследственного имущества для определения размера обязательной доли вопрос должен решаться в судебном порядке. Этот же подход применим и к оценке предметов домашнего обихода и обстановки, исключительных прав, а также завещательного отказа, речь о которых пойдет далее.

### **Особенности определения стоимости предметов домашнего обихода и обстановки.**

Согласно пп. «в» п. 32 Постановления Пленума по делам о наследовании при определении размера обязательной доли следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода.

Из ответов нотариальных палат следует, что практика по данному вопросу различна:

а) наследники могут представить самостоятельно составленную опись предметов домашнего обихода и обстановки с указанием согласованной между всеми ними оценки каждого предмета, внесенного в опись. Поскольку способ оценки предметов домашнего обихода и обстановки не предусмотрен, возможно определение стоимости такого имущества по соглашению между наследниками, в том числе и с участием соответствующего эксперта. По мнению коллег, данное предположение не противоречит ст. 1172 ГК РФ, в соответствии с которой при проведении нотариусом описи оценка имущества производится наследниками, и только при отсутствии соглашения между ними возможно привлечение независимого оценщика;

б) поскольку предметы обычной домашней обстановки и обихода относятся к имуществу, принадлежность которого правоустанавливающими документами, как правило, не подтверждена, выдача свидетельств о праве на наследство на них может иметь место лишь в тех случаях, когда нотариусом в порядке принятия мер к охране наследственного имущества производилась опись этого имущества.

Таким образом, если опись предметов обычной домашней обстановки и обихода нотариусом не производилась, то их стоимость не учитывается при расчете обязательной доли вовсе. При этом в ряде нотариальных палат имеется практика оформления заявления наследников о том, что предметов обычной домашней обстановки и обихода, подлежащих учету при расчете обязательной доли, не имеется.

Исходя из этого, приводится следующее мнение:

- игнорирование в составе наследства предметов обычной домашней обстановки и обихода уже само по себе приводит к неправильному определению обязательной доли. Кроме того, в состав наследства могут входить не только предметы обычной домашней обстановки и обихода, но и дорогостоящее имущество, принадлежность которого наследодателю документально подтвердить наследникам не удалось (украшения, драгоценности и другие предметы роскоши, антиквариат, уникальные картины-подлинники, редкостные книги, дорогостоящая мебель и т.п.). На указанное имущество свидетельство о праве на наследство по упомянутой причине не выдается, однако стоимость его не может не отразиться на определении обязательной доли.

Поэтому коллегами ставится под вопрос в целом правомерность определения нотариусом обязательной доли в случаях, когда завещана только часть имущества, а другая его часть остается вне завещания. То есть несопоставимость оценок, трудности с выявлением всей наследственной массы, с определением стоимости отдельных видов наследственного имущества и иные факторы подводят нотариальные палаты к выводу о том, что нотариус должен особенно обстоятельно разъяснить наследникам невозможность квалифицированного определения размера обязательной доли, предоставив им, в частности, возможность решить вопрос в судебном порядке (с дополнительным принятием мер к обеспечению иска, назначением соответствующих судебных экспертиз и т.п.).

### **Судебная практика.**

**Обращение в суд было вызвано отказом нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство без оценки предметов домашней обстановки и обихода.**

Центральный районный суд г. Читы – Л.Е., действуя в интересах несовершеннолетнего Л.И., обратилась в суд с иском к Л.А. о признании права на обязательную долю и признании недостойным наследником.

Мотивировка: после смерти 16.08.2006 г. Л.Л.И. открылось наследство, состоящее из квартиры по адресу: ----- и предметов домашнего обихода. Наследниками по закону первой очереди являются его дети Л.И. и Л.А. В отношении квартиры было составлено завещание в пользу сына Л.А. Нотариус, сославшись на невозможность исчисления размера обязательной доли, вынес постановление об отказе в выдаче свидетельства о праве на наследство. Ответчик самовольно присвоил часть наследственного имущества из предметов домашнего обихода, часть этого имущества уничтожил, получает доход от сдачи внаем завещанной ему квартиры. Исходя из этого, истец просит увеличить обязательную долю несовершеннолетнего Л.И. в наследуемой квартире до  $\frac{1}{2}$  (является инвалидом детства и нуждается в постоянном дорогостоящем лечении), признать Л.А. недостойным наследником.

В иске отказано.

Обоснование: право несовершеннолетнего Л.И. на обязательную долю в первую очередь должно быть удовлетворено за счет незавещанного имущества. Следовательно, его доля **в праве собственности на квартиру может быть исчислена только после определения перечня всего имущества, оставшегося после смерти Л.Л.И., и его стоимости.** Доказательств, достоверно свидетельствующих о совершении ответчиком Л.А. каких-либо умышленных действий, направленных на ускорение открытия наследства и призвание его либо иных лиц к наследованию, либо преследовавших целью увеличение причитающейся ему доли наследства, истицей суду не представлено.

Кассационная жалоба оставлена без удовлетворения.

После этого Л.Е. снова обратилась в суд с иском о признании за несовершеннолетним сыном Л.И. права на обязательную долю в наследстве, состоящем из квартиры по адресу: ---. Сообщает, что другого наследственного имущества не имеется. Считает, что ее сын имеет право на обязательную долю в размере  $\frac{1}{4}$ .

Иск удовлетворен. За Л.И. признано право на обязательную долю в наследстве после Л.Л.И., состоящем из квартиры по адресу: ---, в размере  $\frac{1}{4}$ .

### **Особенности определения стоимости исключительного права.**

Следует отметить, что практики определения стоимости исключительного права в большинстве регионов не имеется.

Нотариальные палаты высказали следующие позиции и мнения:

- для оценки исключительного права нотариусы должны истребовать рыночную стоимость, при этом стоимость исключительного права определяется оценщиками или юридическими лицами, которые вправе заключить договор на проведение оценки согласно законодательству РФ об оценочной деятельности;

- оценить исключительное право весьма затруднительно, поскольку результаты интеллектуальной деятельности сами по себе уникальны и в расчет обязательной доли входить не могут, в противном случае наследникам следует обращаться в суд;

- при невозможности определить стоимость исключительных прав, предлагаются различные варианты:

1) нотариусу рекомендуется решать этот вопрос в судебном порядке,  
или

2) стоимость исключительных прав для расчета обязательной доли следует считать равной нулю,  
или

3) такое право не может быть учтено в числе прочего имущества при выделении обязательной доли (например, если речь идет о неопубликованных рукописях никогда ранее не издававшегося автора). Однако в случае поступления доходов от осуществления такого исключительного права необходимые наследники вправе получать свою обязательную долю. При этом они сами не должны участвовать в осуществлении исключительных прав, а также в защите личных неимущественных прав умершего правообладателя, если только в завещании прямо не указано иное;

- при наследовании исключительного права нотариус исходит из п. 2 ст. 1255 ГК РФ, в соответствии с которым автору могут принадлежать исключительное право на произведение, право авторства, право автора на имя. В соответствии с п.1 ст. 1265 ГК РФ право авторства и право автора на имя не носят имущественного характера, неотчуждаемы и непередаваемы. Исключительное право на произведение носит имущественный характер и, следовательно, оно может передаваться по наследству. С ним же связано и другое имущественное право — право на получение вознаграждения (авторский гонорар) за использование произведения. Если считать, что за все произведения, издаваемые или используемые издательством, автор при жизни получает гонорар — его наследники наследуют авторский гонорар. Свидетельство о праве на наследство нотариус выдает на наследственное имущество, состоящее из права на получение вознаграждения (авторский гонорар). В расчет обязательной доли должны быть включены суммы вознаграждения, указанные в справке издательства.

### **Особенности определения стоимости завещательных отказов.**

Практики определения стоимости завещательного отказа в большинстве регионов не имеется.

Нотариальные палаты высказали следующие позиции и мнения:

а) если невозможно определить стоимость завещательного отказа, установленного в пользу обязательного наследника, нотариус рекомендует решать этот вопрос в судебном порядке;

б) для оценки завещательного отказа нотариусы истребуют рыночную стоимость, при этом стоимость завещательного отказа определяется оценщиками или юридическими лицами, которые вправе заключить договор на проведение оценки согласно законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности в соответствии с п.п. 10 п. 1 ст. 333.25 НК РФ;

в) оценка завещательного отказа производится самим нотариусом как имущественное право (имущественное право оценивается из стоимости имущества на день открытия наследства, на которое переходит имущественное право) в соответствии с п.п. 12 п. 1 ст. 333.25 НК РФ;

г) стоимость завещательного отказа (например, права пользования квартирой) определяется либо оценщиком в соответствии с п.п. 10 п. 1 ст. 333.25 НК РФ либо в соответствии с п.п. 12 п. 1 ст. 333.25 НК РФ как имущественное право исходя из стоимости имущества.

д) если в пользу обязательного наследника сделан завещательный отказ, то все зависит от того, на каком праве ему отказывается имущество: на праве собственности или на праве пользования. Если имущество по легату должно быть передано необходимому наследнику на праве собственности, то следует сопоставить обязательную долю с имуществом, которое должно быть передано по легату, и если стоимость такого имущества равна или превышает обязательную долю, то, отказавшись от получения легата, необходимый наследник не может претендовать на обязательную долю из завещанного или незавещанного имущества. Если же стоимость имущества, приходящегося на завещательный отказ, значительно меньше обязательной доли, и отсутствует незавещанное имущество, то необходимый наследник вправе требовать передачи ему части завещанного имущества за вычетом того, что приходилось на легат (п. 3 ст. 1149 ГК РФ). Если по завещательному отказу обязательному наследнику должно быть предоставлено какое-либо имущество только в пользование, то он, отказавшись от такого легата, имеет право на получение обязательной доли, потому что как наследник он вправе получить в собственность часть наследственного имущества (мнение Нотариальной палаты Республики Мордовия).

Нотариальная палата Курганской области задает следующий вопрос: «Нотариусу предъявлено завещание, согласно которому 1/2 доля в праве собственности на квартиру завещана внучке с возложением обязанности передать указанную долю квартиры в пользование супруга наследодателя. Другого наследственного имущества нет. Супруг - обязательный наследник, сам является собственником указанной квартиры, проживает в ней. В соответствии с п. 3 ст. 1149 ГК РФ в обязательную долю засчитывается всё, что наследник, имеющий право на такую долю, получает, в том числе стоимость установленного в его пользу завещательного отказа. Если оценку права пользования завещанной долей квартиры производить в соответствии с п.п. 12 п.1 ст. 333.25 НК РФ из стоимости имущества, т.е. она будет равна стоимости доли в праве собственности на квартиру, то обязательная доля должна быть удовлетворена стоимостью завещательного отказа. Но ведь право пользования квартирой супруг и так имеет, являясь собственником. Может ли супруг без принятия завещательного отказа, претендовать на обязательную долю – долю в праве собственности на квартиру? Как разрешить этот вопрос, если завещано всё имущество?»

Комиссия полагает, что в соответствии с п.3 ст.1137 ГК РФ «К отношениям между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должник), применяются положения настоящего Кодекса об обязательствах, если из правил настоящего раздела и существа завещательного отказа не следует иное». В соответствии с п.1 и п.4 ст.1137 ГК РФ получение завещательного отказа – это право отказополучателя (кредитора), которое действует в течение 3-х лет и не переходит к другим лицам. Этому праву соответствует обязанность наследника, на которого в завещании возложено исполнение завещательного отказа (должник) предоставить в вышеуказанном случае в пользование отказополучателя долю в праве собственности на квартиру. Ст. 1160 ГК РФ предусмотрено право отказа от получения завещательного отказа. Если отказополучатель к моменту выдачи свидетельства о праве на наследство по завещанию не потребовал предоставления завещательного отказа, это не является препятствием для выдачи свидетельств о праве на наследство наследнику по завещанию и обязательному наследнику. Если в последующем отказополучатель потребует завещательный отказ, наследник по завещанию может обратиться за защитой своих прав по правилам, предусмотренных для неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ).

Вопросы об оценке наследственного имущества были рассмотрены на заседании НКС РФ 03.03.2015 г., участники Совета пришли к следующим выводам:

- стоимость имущества, переходящего по наследству, может определяться как по рыночной стоимости, установленной независимым оценщиком, или по стоимости, которую установили сами наследники по согласованию сторон. Недвижимое имущество оценивается по кадастровой стоимости,

- стоимость завещательного отказа не стоит учитывать при расчете обязательной доли в случае, когда отказополучатель отказался от завещательного отказа,

- стоимость завещательного отказа стоит учитывать при расчете обязательной доли в случае, когда отказополучатель не отказался от завещательного отказа и не выразил желания его принять, но в этом случае в правовом регулировании присутствуют спорные моменты,

- при определении стоимости завещательного отказа, заключающегося, к примеру, в праве безвозмездного пользования 1/2 долей в праве собственности на квартиру стоит учитывать, что право пользования на доли не делится.

## **6 вопрос. КАК РЕШАЕТСЯ ВОПРОС О ВЫДАЧЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРАВЕ НА НАСЛЕДСТВО НА НЕЗАВЕЩАННОЕ ИМУЩЕСТВО, ОБНАРУЖЕННОЕ ПОСЛЕ ВЫДАЧИ СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРАВЕ НА НАСЛЕДСТВО НАСЛЕДНИКУ ПО ЗАВЕЩАНИЮ И ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ НАСЛЕДНИКУ?**

П. 134 Правил нотариального делопроизводства предусматривается, что оконченное наследственное дело возобновляется при выдаче дополнительного свидетельства о праве на наследство или нового свидетельства о праве на наследство в случае аннулирования ранее выданного.

Необходимо отметить, что ответившие на вопросы нотариальные палаты **не располагают судебной практикой** в отношении выдачи дополнительных свидетельств при названных в вопросе обстоятельствах.

Нотариальными палатами предлагаются следующие варианты решения данного проблемного вопроса:

а) в случае, если обнаружение иного незавещанного имущества после выдачи свидетельств о праве на наследство наследнику по завещанию, обязательному наследнику и наследнику по закону **не меняет размер долей**, то возможно выдать дополнительные свидетельства на незавещанное имущество **наследникам по закону, в том числе обязательному наследнику**, поскольку ст. 1149 ГК РФ предусматривает, что обязательная доля не может быть менее половины доли, которая причиталась бы обязательному наследнику при наследовании по закону;

б) в случае существенной стоимости обнаруженного имущества предложить наследникам обратиться в суд; если же стоимость имущества невелика и не повлияет на долю наследников, то возможно выдать свидетельство о праве на наследство **по закону** (комментарий той же палаты, высказавшей указанную позицию: вряд ли решение вопроса должно ставиться в зависимость от стоимости обнаруженного имущества и каковы критерии определения существенности либо несущественности стоимости. В любом случае обнаружение дополнительного имущества влияет на права, в первую очередь, наследника по завещанию. Ведь если бы оно фигурировало по делу изначально, то доля обязательного наследника в завещанном имуществе уменьшилась бы (либо исчезла вообще), соответственно доля наследника по завещанию увеличилась бы);

в) при обнаружении незавещанного имущества после выдачи свидетельств о праве на наследство по завещанию и обязательному наследнику, нотариус разъясняет наследникам, что размер обязательной доли меняется. Если стоимость наследственного имущества, не

учтенного ранее при исчислении обязательной доли, не влечет существенного изменения размера доли, и наследник по завещанию не возражает против выдачи дополнительного свидетельства о праве на наследство по закону, от него истребуется соответствующее заявление, и **наследнику по закону** выдается дополнительное свидетельство о праве на наследство. В противном случае предлагается решить вопрос о разделе наследства в суде;

г) наследнику по завещанию необходимо разъяснить эту проблему и истребовать от него согласие в любой форме на выдачу **свидетельства о праве на наследство по закону** на вновь обнаруженное имущество, не учтенное при расчете обязательной доли;

д) заранее предупредить наследника по завещанию о возможности обнаружения после выдачи свидетельства о праве на наследство незавещанного имущества и истребовать от него заявление с согласием на выдачу свидетельства о праве на наследство по закону **обязательному наследнику**;

е) включать в расчёт размера обязательной доли, который подписывают все наследники, пункт о том, что в случае обнаружения после выдачи свидетельства о праве на наследство незавещанного имущества, свидетельство о праве на наследство на него выдается **обязательному наследнику**;

ж) с учетом согласованного мнения всех наследников, свидетельство о праве на наследство на дополнительное (вновь заявленное) не завещанное имущество может быть выдано **обязательному наследнику как наследнику по закону, в равной доле с другими наследниками по закону**;

При этом нотариальные палаты высказывают позиции о том, в каких долях должно выдаваться дополнительное свидетельство:

- при отсутствии спора между наследниками дополнительное свидетельство о праве на наследство выдается на незавещанное имущество в равных долях;

- дополнительное свидетельство о праве на наследство на незавещанное имущество выдается с учетом размера обязательной доли и уже выданных свидетельств;

- наследникам, получившим свидетельство о праве на наследство определенной части наследственного имущества, в дальнейшем выдаются свидетельства о праве на наследство других частей наследственного имущества, не перечисленного в первоначальном выданном свидетельстве, в таком же долевым выражении.

Как следует из приведенных ответов, нотариальными палатами предлагаются различные решения вопроса о том, **кому** должны выдаваться дополнительные свидетельства: только обязательному наследнику; обязательному наследнику и наследникам по закону; только наследникам по закону. При этом предлагаются следующие варианты практического поведения:

- выдавать дополнительные свидетельства о праве на наследство **наследникам по закону**, при этом предварительно истребовать на это согласие **всех наследников, принявших наследство**;

- в случае обнаружения незавещанного имущества после выдачи свидетельства обязательному наследнику, такому наследнику направляется соответствующее извещение, в котором разъясняются его права на обращение в суд. Если обязательный наследник в установленный нотариусом разумный срок в суд не обращается (как вариант, можно взять от такого наследника заявление о том, что он не имеет претензий) – выдается дополнительное свидетельство **наследникам по закону**.

Брянской областной нотариальной палатой приведен единичный практический случай, когда при отсутствии спора **наследнику по закону** выдавалось дополнительное свидетельство о праве на наследство на незавещанное имущество, а от наследника по завещанию бралось дополнительное заявление о том, что ему известно о выдаче дополнительного свидетельства о праве на наследство, и он не считает, что его право ущемлено.

На вопрос о том, требуется ли в рассматриваемой проблемной ситуации производить перерасчет стоимости всего наследственного имущества, палаты отвечают и

положительно, и отрицательно. Например, приводится позиция о том, что необходимо произвести **перерасчет** стоимости всего наследственного имущества с учетом вновь обнаруженного имущества и выдать дополнительные свидетельства о праве на наследство, в том числе обязательному наследнику (комментарий той же палаты, высказавшей данную позицию: по этому мнению непонятно, для чего необходимо делать перерасчет стоимости);

или: если для удовлетворения прав обязательного наследника необходимо производить **перерасчет** обязательной доли с учетом вновь заявленного имущества – вопрос решается в судебном порядке;

или: если заявлено дополнительно имущество, не вошедшее в завещание, то дополнительное свидетельство выдается с учетом удовлетворения прав обязательного наследника. Если права обязательного наследника удовлетворены в полном объеме за счет завещанного имущества, то возможно предложить **перерасчет** доли наследника по завещанию, для достижения реализации воли завещателя в полном объеме за счет выявленной незавещанной части имущества - при бесспорности путем раздела наследственного имущества между наследниками.

Некоторые палаты разумно полагают, что:

- следует исходить из конкретных обстоятельств дела, в том числе: из состава имущества, из какого имущества (завещанного или незавещанного) удовлетворялась обязательная доля, из круга наследников по закону и др. Следует рассчитать обязательную долю из всего имущества и если есть возможность, то выдать в соответствии с требованиями законодательства дополнительное свидетельство;

- данный вопрос можно разрешить по соглашению наследников и выдать свидетельства.

На вопрос о возможности аннулирования ранее выданных свидетельств при возникновении рассматриваемой ситуации палаты отвечают следующим образом:

- с согласия наследников **аннулировать** (вынести постановление об этом) ранее выданные свидетельства о праве на наследство и выдать новые с уточненным расчетом (алгоритм действий: 1. перерасчет размера обязательной доли; 2. извещение всех наследников о произведенном расчете и выяснение воли наследников, т.е. получение от них заявлений; 3. выдача свидетельств в соответствии с принятым наследниками решением);

- если после выдачи свидетельств о праве на наследство по завещанию и на обязательную долю в наследстве обнаруживается другое незавещанное имущество и по документам в наследственном деле выяснится, что обязательная доля удовлетворена частью незавещанного имущества, указанного в свидетельстве о праве на наследство, то необходимо известить наследника на обязательную долю и выяснить его намерения. Если обязательный наследник удовлетворен тем имуществом, которое он уже получил и не возражает, чтобы наследник по закону получил дополнительное свидетельство о праве на наследство, обнаруженное после выдачи свидетельства о праве на наследство, то нотариус может предложить наследнику на обязательную долю подать об этом заявление и выдать наследнику по закону свидетельство о праве на наследство по закону. **Аннулировать** уже выданные свидетельства о праве на наследство по завещанию и по закону в порядке ст. 1155 ГК РФ в такой ситуации **невозможно**;

- в случае выявления дополнительного незавещанного имущества применяется тот же принцип исчисления обязательной доли и наследникам выдаются дополнительные свидетельства в соответствии с этими расчетами. Если в этом случае ущемляются права наследника по завещанию, нотариус предлагает: составить соглашение о разделе наследственного имущества или обратиться в суд для признания ранее выданного свидетельства о праве на наследство недействительным, после чего выдавать свидетельства о праве на наследство с учетом дополнительного имущества.

Учитывая, что нотариус в каждом конкретном случае оформления наследственных прав принимает самостоятельное решение о возможности выдачи свидетельства, коллеги предлагают следующий алгоритм действий нотариуса: «состав незавещанного имущества определяем из беседы, убеждаем, что все документы на всё незавещанное имущество необходимо представить в дело для подсчета размера обязательной доли, берём заявление, что другого имущества нет. Если известно, что незавещанное имущество точно имеется (выписка пришла из ЕГРП, например), но нам не представляют оценку, разъясняем всем заинтересованным наследникам, что не можем выдать свидетельство никому, т.к. невозможно вычислить размер обязательной доли, предлагаем судебный порядок».

Иные, считая не бесспорной ситуацию с выдачей дополнительного свидетельства о праве на наследство на незавещанное имущество, обнаруженное после выдачи свидетельства о праве на наследство наследнику по завещанию и обязательному наследнику, предлагают решать данный вопрос исключительно в судебном порядке.

По мнению Комиссии, нет оснований не выдавать свидетельства о праве на наследство на обнаруженное дополнительно незавещанное имущество обязательному наследнику и прочим наследникам по закону, так как у наследника по завещанию нет оснований претендовать на него. Также нет оснований истребовать согласие наследника по завещанию на выдачу свидетельства о праве на наследство по закону. Вместе с тем, следует учитывать, что наличие незавещанного имущества, в зависимости от его стоимости, могло изначально уменьшить долю обязательного наследника в наследственном имуществе либо исключить долю совсем. В связи с этим нотариусу необходимо известить наследника по завещанию об обнаружении незавещанного имущества и выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на указанное имущество. В случае отсутствия спора между обязательным наследником и наследников по завещанию может быть заключено соглашение о возврате неосновательного обогащения либо наследник по завещанию может обратиться в суд за защитой своих прав.

Вопрос также рассмотрен на НКС ФНП, по мнению которого «при выдаче дополнительного свидетельства о праве на наследство на вновь выявленное имущество, если уже были выданы свидетельства о праве на наследство на обязательную долю и на наследство по завещанию лучше всего обратиться в суд» (протокол заседания от 03.03.2015 г.).

## **7 вопрос. КАКИМ ОБРАЗОМ ИСЧИСЛЯЕТСЯ РАЗМЕР ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ ПРИ НАЛИЧИИ ДВУХ ЗАВЕЩАНИЙ, ОДНО ИЗ КОТОРЫХ УДОСТОВЕРЕНО ДО 01.03.2002 г., ВТОРОЕ – ПОСЛЕ ЭТОЙ ДАТЫ?**

Статистика.

По данному вопросу практика имеется только у 64 нотариальных палат.

В ответах нотариальных палат изложены два варианта ведения наследственных дел при наличии двух завещаний:

1 вариант – все наследственное имущество завещано по двум завещаниям, одно из которых удостоверено до 01.03.2002 г., второе – после этой даты. Все нотариальные палаты отвечают, что при ведении таких наследственных дел проблем не возникает.

2 вариант – кроме завещанного имущества по завещаниям, одно из которых удостоверено до 01.03.2002 г., второе – после этой даты, имеется незавещанное имущество.

Наследственные дела второго варианта и представляют значительную сложность в нотариальной практике. Все полученные ответы можно сгруппировать следующим образом:

в 8 нотариальных палатах считают, что возможен только судебный порядок рассмотрения такой ситуации;

в 5 нотариальных палатах считают, что никакой расчет нотариуса в данной ситуации не возможен;

9 нотариальных палат ответили, что в нотариальной практике есть одновременно 2 позиции, одни нотариусы отсылают в суд, а другие нотариусы считают возможным произвести расчет;

26 нотариальных палат ответили, что возможно для наследников сделать расчет для выдачи свидетельств о праве на наследство. Анализ поступивших ответов нотариальных палат позволяет сделать вывод, что отсутствует единая методика расчета, даже имеют место случаи применения внутри одной палаты нескольких методик.

Применяемые способы расчетов тех, кто считает возможным произвести расчет, можно условно разделить на 7 групп:

1- 8 из 27 ответивших применяют формулу расчета, рекомендованную ФНП;

2 - 8 из 27 ответивших применяют расчет пропорционального распределения незавещанного имущества для компенсации требований обязательного наследника;

3 – 4 из 27 ответивших применяют алгоритм, разработанный своей нотариальной палатой:

4 – 3 из 27 ответивших применяют среднеарифметическое от  $2/3$  и  $1/2$ ;

5 – 2 из 27 ответивших считают, что размер «не менее  $2/3$ » поглощает размер «не менее  $1/2$ » доли;

6 - 1 из 27 ответивших делит незавещанное имущество пополам между обязательными наследниками по двум завещаниям;

7 - 1 из 27 ответивших незавещанное имущество целиком присоединяет к завещанию, составленному по ГК 2002 года.

В одном из предложенных вариантов не завещанное имущество учитывается при подсчете обязательной доли как по завещанию, составленному по ГК 1964, так и по ГК 2002 года, то есть незавещанное имущество учитывается в расчетах дважды, что необоснованно влечет увеличение стоимости обязательной доли.

Анализ практики позволяет сделать вывод об отсутствии единообразной нотариальной практики, но все предложенные варианты можно условно разделить на 2 группы: первая группа нотариусов признает только судебный путь решения, вторая группа пытается сделать пропорциональный расчет незавещанного наследства обязательным наследникам. Во многих палатах имеет место одновременное существование сторонников и того, и другого пути решения рассматриваемой проблемы.

### **Судебный путь решения проблемы.**

Ст. 8 Вводного закона к третьей части ГК РФ (далее – Вводный закон) основывается на тех же положениях ГК РСФСР о том, что если наследодатель ущемляет права обязательных наследников, то его завещание в этой части признается недействительным.

Конечно, тем самым законодатель сохранил справедливость в отношении обязательных наследников по завещаниям, совершенным до 01.03.2002 г. Но тем самым было принято решение прямо противоположное принципу, положенному в основание части третьей ГК - расширение свободы завещания. Обратимся к комментариям Вводного закона.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей под редакцией Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова, М. 2005 г. с.477 - 478:

" ... Нередко встречаются ситуации, когда одни завещания совершены до, а другие - после 1 марта 2002 г. При этом завещания, сделанные до указанной даты, не отменяются вовсе, но дополняются следующими завещаниями, совершенными после 1 марта 2002 г. Применение положений комментируемой статьи в этом случае окажется невозможным.

Это произойдет потому, что институты обязательной доли прежнего и нового закона о наследовании несовместимы и не могут применяться к одному наследству. Правила об обязательной доле в наследстве применяются к наследству, а не к завещанию.

Завещание - это сделка, а обязательная доля - субъективное право в рамках наследственного правоотношения.

При определении обязательной доли необходимо учитывать все наследство в целом. Поэтому дифференцировать размер доли "применительно к завещанию" никак не удастся.

Не менее трудным оказывается решение вопроса о круге необходимых наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве, по правилам комментируемой статьи.

Пределы свободы завещания до и после 1 марта 2002 г. различаются, и в связи с этим некоторые лица, имевшие право на обязательную долю в наследстве до 1 марта 2002 г., утрачивают право после 1 марта 2002 г., и наоборот: лица, не имевшие права на обязательную долю в наследстве до 1 марта 2002 г., приобрели это право после 1 марта 2002 г. Поэтому совмещение прав на обязательную долю тех и других в одном наследстве не имеет правового решения.

Полагаем, что в комментируемой статье допущен существенный пробел в правовой регламентации, и он может быть устранен только законодательным путем».

Постановление Пленума по делам о наследовании данный вопрос не разъяснило.

Нотариус или судья в предложенной ситуации находятся в безвыходном положении ввиду несовершенства законодательства. Судебная практика в сложных вопросах наследования склоняется к заключению сторонами мирового соглашения. Данное положение подтверждается судебной практикой Курганского областного суда.

### **Расчет обязательной доли нотариусом.**

Все предлагаемые решения основаны на разделении наследственной массы для расчета размера обязательной доли по двум завещаниям.

1 группа нотариальных палат применяет формулу, разработанную ФНП, для ситуации, когда часть имущества не завещана, но ее размера недостаточно для выделения обязательной доли и ни один из обязательных наследников не упомянут ни в одном из завещаний.

Применяемые обозначения:

S1- стоимость части наследственного имущества, завещанного по ГК РСФСР 1964 года;

S2 - стоимость части наследственного имущества, завещанного по ГК РФ;

S<sub>0</sub> - стоимость незавещанной части наследственного имущества;

m - общее число наследников по закону, включая обязательных наследников;

n - общее число обязательных наследников;

K1 - доля наследственного имущества, причитающаяся каждому обязательному наследнику из имущества, завещанного по ГК РСФСР;

K2 - доля наследственного имущества, причитающаяся каждому обязательному наследнику из имущества, завещанного по ГК РФ;

D - стоимость наследственного имущества для каждого обязательного наследника, непогашенная незавещанной частью наследственного имущества;

Q - стоимость законной доли каждого обязательного наследника.

1. Вычисляется стоимость законной доли каждого обязательного наследника.

$$Q = \frac{4S1}{6m} + \frac{3(S2+S0)}{6m}$$

2. Вычисляется стоимость наследственного имущества, причитающаяся каждому из обязательных наследников, непогашенная завещанной частью наследства:

$$D = \frac{4S1 + 3(S2 + S0)}{6m} - \frac{S0}{n}$$

Если разность окажется меньше или равной нулю ( $D \leq 0$ ) это означает, что завещанной части наследственного имущества достаточно для удовлетворения права на обязательную долю всех обязательных наследников.

Если же окажется, что  $D > 0$  (т.е. завещанной части наследственного имущества недостаточно для удовлетворения права на обязательную долю), вычисляются доли, причитающиеся каждому обязательному наследнику от каждого наименования,

завещанного по ГК РСФСР и по ГК РФ наследственного имущества, недостающие для удовлетворения права на обязательную долю.

3. Доля наследственного имущества, причитающаяся каждому обязательному наследнику из имущества, завещанного по ГК РСФСР, составит:

$$K1 = \frac{4D}{4S1 + 3S2}$$

. Доля наследственного имущества, причитающаяся каждому обязательному наследнику из имущества, завещанного по ГК РФ, составит:

$$K2 = \frac{3D}{4S1 + 3S2}$$

Рассмотрим применение приведенной формулы на конкретном примере.

В наследственное дело нотариусу представлено два завещания наследодателя:

1. Завещание, удостоверенное в 2000 году, где сыну гр. Г завещан дом по оценке 900000 рублей.

2. Завещание, удостоверенное в 2005 году, где дочери гр. Ю завещана автомашина по оценке 120000 рублей.

Кроме вышеуказанного имущества имеется на имя наследодателя завещанный денежный вклад - 120000 рублей.

Обязательным наследником является жена, которая желает получить все причитающееся ей имущество по обязательной доле. Права на супружескую долю она не имеет.

Завещанного имущества не хватает, чтобы покрыть обязательную долю, поэтому показатель Q не рассчитываем..

S1 – 900 000 руб.;

S2 – 120 000 руб.;

S0 – 120 000 руб.;

m - 3;

n - 1.

$$\text{Рассчитываем показатель } D = \frac{4 \times 900\,000 + 3 \times 240\,000 - 120\,000}{6 \times 3} \text{ руб.}$$

D равно 120 000 руб.

$$K1 = \frac{480\,000}{3\,960\,000}$$

Равно 12/99

$$K2 = \frac{360\,000}{3\,960\,000}$$

Равно 9/99

В другой группе, состоящей из 8 нотариальных палат, применяется более простой арифметический расчет, построенный на пропорциональном разделении

незавещанного имущества в зависимости от стоимости наследственного имущества по каждому из двух завещаний.

Сделаем расчет по приведенному выше примеру:

1. Обязательная доля по завещанию 2000 года -  $2/3$  от  $1/3 = 2/9$   
Обязательная доля по завещанию 2005 года -  $1/2$  от  $1/3 = 1/6$

2. Наследственная масса по завещанию:

дом	- 900000 руб.;
автомашина	- 120000 руб.
Всего	- 1020000 руб.

Необходимо установить пропорциональность каждой части завещанного имущества от общего:

дом	1020000	- 100 %
	900000	- X

$$X = 900000 \times 100 : 1020000 = 88 \% \text{ (округлено до процента)}$$

автомашина	1020000	- 100 %
	120000	- X

$$X = 120000 \times 100 : 1020000 = 12 \% \text{ (округлено до процента)}$$

3. Для справедливого решения возможно в тех же пропорциях разделить для расчета компенсации обязательной доли в наследстве и незавещанный вклад 120000 руб.

$$120000 \text{ руб.} \times 88 \% = 105600 \text{ руб.}$$

$$120000 \text{ руб.} \times 12 \% = 14400 \text{ руб.}$$

4. Рассчитываем обязательную долю по завещанию 2000 года в суммарном выражении:

$$(900000 \text{ руб.} + 105600 \text{ руб.} = 1005600 \text{ руб.}) \times 2/9 = 223467 \text{ руб. (округлено до рубля)}$$

5. Рассчитываем обязательную долю по завещанию 2005 года в суммарном выражении:

$$(120000 \text{ руб.} + 14400 \text{ руб.} = 134400 \text{ руб.}) \times 1/6 = 22400 \text{ руб.}$$

6. Обязательная доля, выделяемая из завещанного имущества 2000 года на дом

$$(223467 \text{ руб.} - 105600 \text{ руб.} = 117867 \text{ руб.}) : 900000 \text{ руб.} = 13/100 \text{ доли дома}$$

Наследнику по завещанию причитается  $87/100$  доли дома.

7. Обязательная доля, выделяемая из завещанного имущества по завещанию 2005 года на автомашину:

$$(22400 \text{ руб.} - 14400 \text{ руб.} = 8000 \text{ руб.}) : 120000 \text{ руб.} = 67/1000 \text{ доли автомашины}$$

Наследнику по завещанию причитается  $933/1000$  доли автомашины.

Если сравнить значения, полученные при применении приведенных 2 вариантов расчета, то результаты почти одинаковые:

Формула ФНП -  $K_1 - 12/100$ ;  $K_2 - 9/100$ .

2 группа -  $K_1 - 13/100$ ;  $K_2 - 67/1000$ .

Аналогичный примером является решение суда в Республике Карелия, в котором производится расчет обязательной доли наследницы по двум завещания с учетом причитающегося ей наследственного имущества. В Кондопожский городской суд Республики Карелия И.Т. обратилась с иском к К.Ю. об установлении обязательной доли в наследственном имуществе. Мотивировка: после смерти 13.05.2007 г. отца истицы - К.Ф.Ф. осталось наследство в виде 2/3 долей квартиры в г.Кондопога, земельного участка и 1/2 доли жилого дома в д. Лижма Кондопожского района, денежных вкладов, автомобиля. Нотариус не может определить обязательную долю, поскольку в наследственном деле имеются два завещания в пользу ответчика К.Ю., которые были оформлены в разные годы, и незавещанное имущество.

Исковые требования удовлетворены – определена обязательная доля И.Т. в наследственном имуществе после смерти К.Ф.Ф. в размере 1/6.

Обоснование: К.Ф.Ф. 17.05.1999 г. составил завещание на квартиру в г. Кондопога в пользу сына К.Ю., 20 декабря 2004 года составил завещание на земельный участок и 1/2 долю жилого дома в д. Лижма Кондопожского района в пользу того же сына К.Ю. Наследниками по закону являются: сын К.Ю. (ответчик), дочь И.Т. (истица), а также по праву представления внучки наследодателя К.Я. и И.Г. ввиду смерти их отца (сына наследодателя) К.А. Наследником на обязательную долю в наследстве является И.Т.

К.Я. отказалась от наследства по закону в пользу К.Ю., И.Г. заявления нотариусу не подавала.

Рыночная стоимость квартиры составляет 1 614 000=00 (наследодателю принадлежало 2/3 доли в праве собственности, соответственно их стоимость 1 076 000=00), рыночная стоимость 1/2 доли жилого дома – 124 000=00, рыночная стоимость земельного участка – 107 000=00, рыночная стоимость автомобиля – 69 944=00, во вкладах имеются денежные средства на сумму 66765=27. Оценка имущества сторонами не оспаривалась.

Суд производит следующий расчет:

- обязательная доля И.Т. по завещанию от 17.05.1999 г. составляет 4/27 (1/3 (ее доля по закону) x 2/3 (обязательная доля) x 2/3 (доля квартиры); доля К.Ю. составляет 14/27 (2/3 (доля по завещанию) – 4/27 (обязательная доля И.Т.).

- обязательная доля И.Т. по завещанию от 20.12.2004 г. составляет: на дом 3/24 (1/3 (доля по закону) x 1/2 (доля дома) x 1/2 + 1/12 (непринятая доля наследства), на земельный участок 3/12 (1/3 (доля по закону) x 1/2 + 1/12 (непринятая доля наследства); доля К.Ю. составляет: на дом 9/24 (1/2 (доля в наследстве) – 3/24 (доля И.Т.), на земельный участок 9/12 (12/12 (доля в наследстве) – 3/12 (доля И.Т.).

- наследственная масса составляет 1 076 000 руб. (стоимость 2/3 квартиры) + 124 000 руб. (стоимость 1/2 жилого дома) + 107 000 руб. (стоимость земельного участка) + 69 944 руб. (стоимость автомобиля) + 66 765 руб. 27 коп. (денежные средства на счета) = 1 443 709 руб. 27 коп.

- определяя размер обязательной доли в стоимостном выражении, суд исходит из того, что 1 076 000 руб. (стоимость 2/3 квартиры) : 27 x 4 = 159407 руб. 41 коп. – это обязательная доля от квартиры И.Т.; 15500 руб. – это обязательная доля истицы на дом; 26750 руб. – это обязательная доля истицы на земельный участок. Следовательно, доля И.Т. в стоимостном выражении 201657 руб. 41 коп. в завещанном имуществе. Стоимость всего завещанного имущества составляет 1 307 000 руб. Доля И.Т. в завещанном имуществе, исходя из стоимости завещанного имущества, составляет (201657 руб. 41 коп. : 1 307 000 руб.) = 1/7.

- определяя размер возмещения обязательной доли за счет незавещанного

имущества, суд исходит из того, что завещанными остались автомобиль стоимостью 69 944 руб. и денежные средства на счете в количестве 66 765 руб. 27 коп. Итого, стоимость завещанного имущества составляет 136709 руб. 27 коп. Доля И.Т. из завещанного имущества - 5/12; в стоимостном выражении она составляет 56962 руб. 20 коп. Доля К.Ю. составляет 79747 руб. 07 коп.

- доля И.Т. в наследственном имуществе после К.Ф.Ф. будет составлять : 201657 руб. 41 коп. + 56962 руб. 20 коп. = 258619 руб. 61 коп. (стоимостное выражение доли во всем имуществе наследодателя). 258619 руб. 61 коп.: 1443709 руб. 27 коп. = 1/6.

К сожалению, применение формул не требует их логического обоснования. При наличии формулы нотариус, не думая, подставляет значения, а полученный результат вряд ли сможет объяснить наследникам, или суду в случае спора. Нотариальная деятельность публична, поэтому принцип расчета должен быть понятен нотариусу и наследникам. Желание упростить расчеты на практике привели к множественности формул, комментарии к которым отсутствуют. В одной из нотариальных палат имеется даже 2 разные формулы расчета.

Однако предложенные два варианта расчета обязательной доли отличаются друг от друга и в разных условиях расчета могут привести к существенно разным результатам.

Первый вариант предполагает, что всё завещанное имущество (как приобретенное до 01 марта 2002 года, так и приобретенное после этой даты) учитывается при расчете обязательной доли в размере одной второй, т.е. по правилам ГК РФ. Вторым вариантом также независимо от времени приобретения завещанного имущества предполагается включение одной части этого имущества в расчет обязательной доли по ГК РСФСР (т.е. в размере 2/3), а второй части по ГК РФ (т.е. в размере 1/2).

Если основная часть завещанного имущества приобретена до 01 марта 2002 года, второй вариант более справедлив; если – после этой даты, предпочтительнее первый вариант.

В двух нотариальных палатах считают, что в описанной ситуации надо применять размер обязательной доли в 2/3, так как доля должна быть в соответствии со ст. 1149 ГК РФ "не менее 1/2", следовательно, возможна доля большего размера. По доктринальному толкованию и сложившейся нотариальной практике термин «не менее» относится к случаям, когда обязательному наследнику завещано имущество, которого недостаточно для удовлетворения права на обязательную долю. Также необходимо напомнить о случаях злоупотребления гражданским правом – ст. 10 ГК РФ. Так как размер обязательной доли конкретизирован законодателем, то по заявлению наследника увеличение размера обязательной доли по обоим завещаниям до 2/3 ведет к злоупотреблению правами наследником по завещанию, удостоверенным после 01.03.2002 г. Этот вывод можно подтвердить и расчетом по приведенному примеру.

1. Общая сумма наследственного имущества, включая завещанное и завещанное имущество:

900 000 рублей стоимость дома  
120 000 рублей стоимость автомашины  
120 000 рублей денежный вклад

---

всего 1 140 000 рублей.

2. Рассчитываем размер обязательной доли -  $1/3 \times 2/3 = 2/9$  в суммовом выражении:

1 140 000 рублей  $\times 2/9 = 253 335$  рублей.

3. Поскольку завещанного имущества недостаточно для покрытия обязательной доли, то определяем сумму наследственного имущества, которую необходимо предоставить обязательному наследнику из завещанного имущества:

253 335 рублей - 120 000 рублей (завещанный вклад) = 133 335 рублей.

4. Определяем пропорциональность между видами завещанного имущества (схема расчета приведена в решении задачи):

дом - 88% от стоимости завещанного имущества;  
автомашина - 12 % от стоимости завещанного имущества.

5. Рассчитываем обязательную долю, выделяемую из дома по завещанию 2000 года:  
( 133 335 рублей x 88%) : 900 000 рублей = 13/ 100 долей дома.

6. Рассчитываем обязательную долю, выделяемую из автомашины по завещанию 2005 года:

( 133 335 рублей x 12% ): 120 000 рублей = 133/1000 долей автомашины, что в два раза больше чем в предложенном варианте решения задачи.

Поэтому, несмотря на привлекательность простоты расчета, нарушается принцип ст.8 Вводного закона о разном подходе к расчету обязательной доли, которая носит императивный характер.

В одной из нотариальных палат незавещанное имущество целиком присоединяют к завещанию, составленному по ГК 2002 года. Данная позиция основана на немногочисленной судебной практике. Суды руководствуются следующим. Статья 535 ГК РСФСР не содержала положения о том, что право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся незавещанной части наследственного имущества, а при недостаточности незавещанной части имущества – из той части имущества, которая завещана. Поэтому суды выделяют из имущества, завещанного по ГК 1964 года, долю, причитающуюся обязательному наследнику без учета незавещанного имущества. В отношении остального имущества суды поступают так, как того требует действующее законодательство (ст. 1149 ГК РФ).

Пример 1 из судебной практики.

Кассационное определение Московского городского суда от 25.12.2013 г. N 4г/2-13031/13

16.02.1996 г. А.К. составлено завещание, согласно которому он завещал своей дочери А.Е. квартиру, расположенную по адресу: <...>, обремененную правом пожизненного проживания в ней своей супруги И.; 08.10.2010 г. А.К. умер; при жизни наследодатель А.К. являлся заслуженным художником РСФСР и создал большое количество произведений изобразительного искусства, которые в состав наследственного имущества не вошли и никому наследодателем завещаны не были.

Обратившись в суд с иском А.Е. просила включить в наследственную массу исключительные права на произведения живописи, а именно на имущество в виде 144 картин, а также выделить обязательную наследственную долю И. в праве на квартиру по адресу: <...>, путем зачета в счет 1/2 доли на исключительные права на произведения живописи. Суд первой инстанции удовлетворил заявленные А.Е. исковые требования.

Отменяя названное решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в части признания за А.Е. права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <...>, суд апелляционной инстанции исходил из того, что завещание на квартиру по адресу: <...>, наследодателем составлено 16.02.1996 г.; в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 26.11.2001 г. N 147-ФЗ "О введении в действие третьей части Гражданского кодекса РФ" правила об обязательной доле в наследстве, установленные частью третьей Кодекса, применяются к завещаниям, составленным после 01.03.2002 г.; в отношении завещаний, совершенных до 01.03.2002 г., действует норма ГК 1964 года - ст. 535 ГК РСФСР, согласно которой несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя (в том числе усыновленные), а также нетрудоспособные супруг, родители (усыновители) и иждивенцы умершего наследуют, независимо от содержания завещания, не менее двух третей доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля); при определении размера обязательной доли учитывается и стоимость наследственного имущества, состоящего из предметов обычной домашней обстановки и обихода; каких-либо указаний о том, что выделение обязательной доли должно возмещаться за счет незавещанного имущества, данная норма не содержит; таким образом, к спорным правоотношениям не

могут быть применены положения ст. 1149 ГК РФ, а право на обязательную долю не подлежит удовлетворению за счет незавещанного имущества; поскольку судом при разрешении спора применены нормы закона, не подлежащего применению, постольку решение суда в части выдела обязательной наследственной доли за счет незавещанного имущества и в части признания за истицей права собственности на всю квартиру, подлежит отмене с вынесением в отмененной части нового решения об отказе в удовлетворении заявленных А.Е. исковых требований о выделе обязательной наследственной доли ответчицы И. в праве на квартиру по адресу: <...>, путем зачета в счет 1/2 доли на исключительные права на произведения живописи.

Кассационная судебная инстанция в апелляционном определении судебной коллегии сомнений в его законности и предусмотренных ст. 387 ГПК РФ оснований для его отмены или изменения не усмотрело и оставило его в силе.

Пример 2 из судебной практики.

Ульяновская область – М.Г. и М.А. обратились в суд с иском к Г.Г. и Г.Д. о признании права общей долевой собственности на наследственное имущество.

Мотивировка: указали, что 09.05.2011 г. умерла Г.Е.П., после которой осталось наследство, состоящее из 1/2 доли квартиры и денежных вкладов. Один из вкладов завещан истице М.Г. в 2007 году, 1/2 доля в праве на квартиру завещана М.А. в 1997 году, имеются незавещанные вклады. Наследниками по закону являются дочь М.Г. (истица), сын Г.Г. (ответчик), несовершеннолетний внук Г.Д. (по праву представления); наследниками на обязательную долю дети – М.Г. и Г.Г. Нотариус не счел возможным определить доли наследников в наследственном имуществе.

Исковые требования М.Г. и М.А. удовлетворены частично.

Обоснование: В соответствии с правилами, содержащимися в ст. 1149 ГК РФ, истица М.Г. и ответчик Г.Г. имеют право на обязательную долю, размер которой подлежит определению для истицы – по правилам указанной статьи ГК РФ, а для ответчика – по правилам ранее действовавшей ст. 535 ГК РСФСР. Исходя из общего правила определения размера обязательной доли в наследственном имуществе, стоимость последнего подлежит общей оценке, а все, полученное по какому-либо основанию наследником, имеющим право на обязательную долю в наследстве, - зачету в обязательную долю.

Общая стоимость наследственного имущества Г.Е.П. составляет 656347 руб. 19 коп. (563000 руб. (стоимость 1/2 доли квартиры) + 87318 руб. 35 коп. (сумма, эквивалентная 2172,79 Евро по состоянию на 25.01.2012 г. по курсу ЦБ РФ – 2172,79 x 40,1872 руб.) + 08 руб. 41 коп. + 10 руб. 59 коп. + 09 руб. 84 коп. (суммы, хранящиеся во вкладах на имя Г.Е.П.) + 6000 руб. (сумма компенсации по закрытым вкладам Г.Е.П.).

На долю одного наследника по закону приходится 218782 руб. 40 коп. (656347 руб. 19 коп. : 3).

Обязательная доля наследника Г.Г. по правилам ст. 535 ГК РСФСР составляет в денежном выражении 145854 руб. 93 коп. (218782 руб. 40 коп. : 3 x 2).

Обязательная доля М.Г., рассчитанная в соответствии с требованиями ст. 1149 ГК РФ, будет равна 109391 руб. 20 коп. (218782 руб. 40 коп. : 2).

В счет обязательной доли М.Г. подлежат зачету денежные средства на общую сумму 93347 руб. 19 коп. (08 руб. 41 коп. + 10 руб. 59 коп. + 09 руб. 84 коп. + 6000 руб. + 87318 руб. 35 коп.), хранящиеся во вкладах, открытых на имя наследодателя, в т.ч. на валютном вкладе. Оставшаяся часть обязательной доли М.Г. на сумму 16044 руб. 01 коп. подлежит удовлетворению из завещанной истцу М.А. части недвижимого имущества.

Обязательная доля Г.Г. в сумме 145854 руб. 93 коп. подлежит удовлетворению за счет имущества, завещанного М.А., - 1/2 доли квартиры в г. Ульяновске., поскольку иное имущество после смерти наследодателя отсутствует.

Ввиду отсутствия иного незавещанного наследственного имущества невозможно выделить какую-либо долю несовершеннолетнему Г.Д.

С учетом указанных выше требований закона и приведенных расчетов, обязательная доля М.Г. в наследственном недвижимом имуществе будет составлять 3% или 16044 руб. 01 коп., доля Г.Г. – 26% или 145854 руб. 93 коп. Оставшаяся часть наследства в виде стоимости доли квартиры на сумму 401101 руб. 06 коп. или 71% подлежит передаче наследнику по завещанию М.А.

В порядке наследования признать право общей долевой собственности на жилое помещение: за М.Г. – 3/200 доли спорной квартиры, за Г.Г. – 26/200 доли, за М.А. – 71/200 доли.

Однако в нотариальной практике имеют место ситуации, когда предлагаемый судами способ решения будет неприменим. Рассмотрим конкретную ситуацию: умер гр. А. У него имеется 2 наследника по закону – сын Б. и сын В. - инвалид 2 группы. Наследодатель при жизни составил 2 завещания: в 1993 году на 1/2 долю в праве общей собственности на квартиру в пользу сына Б., в 2005 и в 2012 году сделаны два завещательных распоряжения на вклады в пользу сына В.. Кроме завещанного имущества имеется незавещанное имущество – денежные вклады. Стоимость наследственного имущества: 1/2 доля в праве общей собственности на квартиру – 1 000 000 руб., завещанные вклады на сумму 80 000 руб., незавещанные вклады – 30 000 руб. обязательный наследник сын В., по завещанным вкладам обязательной доли иметь не будет. У него будет обязательная доля только на имущество, завещанное в 1993 году. Если руководствоваться принципом присоединения стоимости незавещанного имущества к стоимости наследственного имущества по завещанию, удостоверенному после 01.03.2002 г. в соответствии с вышеизложенными решениями суда, то незавещанные вклады надо будет делить между наследниками по закону. Однако задачей нотариуса является не только защита прав обязательного наследника, но и исполнение последней воли завещателя, а при таком решении обязательный наследник получает преимущество перед наследником по завещанию 1993 года.

Можно сделать следующие выводы.

Данный вопрос можно решить только законодательным путем.

Ранее предлагались следующие варианты изменения ГК РФ:

а) Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный) часть третья под редакцией А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого, И.В. Елисеева М.2002 г.с.294 - предлагают возможным закрепить в статье 8 Вводного закона положения прямо противоположного по содержанию существующему - то есть всегда размер доли будет определяться новыми нормами.

б) Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации части третьей под редакцией Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова, том третий, М.2005 год, предлагает более компромиссное решение: "...если предыдущие и последующие завещания, как бы они не изменяли или дополняли друг друга, все совершены только до 01.03.2002 г., новые правила третьей части ГК об обязательной доле не подлежат применению в случае открытия наследства после 01.03.2002 г. Однако если одни завещания сделаны до 01.03.2002 г., другие - после 01.03.2002 г., при этом все они являются действующими на момент открытия наследства, должны применяться правила части третьей ГК об обязательной доле в наследстве по всем завещаниям." ( с.478).

**8 вопрос. КАКИМ ОБРАЗОМ ОФОРМЛЯЕТСЯ НЕЖЕЛАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО НАСЛЕДНИКА УЩЕМЛЯТЬ ПРАВА НАСЛЕДНИКОВ ПО ЗАВЕЩАНИЮ В ЧАСТИ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ, ЕСЛИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ НАСЛЕДНИК ПРИНЯЛ НАСЛЕДСТВО ПО ЗАКОНУ?**

Проанализировав материал для обобщения по указанному вопросу можно сделать следующие выводы.

Позиция нотариусов по вопросу оформления нежелания обязательного наследника ущемлять права наследников в части обязательной доли разделилась на прямо противоположные точки зрения, в том числе и в пределах одного региона.

1) В большинстве случаев практика нотариусов сводится к тому, что нежелание обязательного наследника ущемлять права наследников по завещанию в части обязательной доли, если обязательный наследник принял наследство по закону, может быть оформлено в форме заявления. При этом часть нотариусов оформляют заявления об отказе от обязательной доли в наследстве. Другая часть принимает заявление, в котором обязательный наследник указывает, что ему известно о наличии завещания, с содержанием завещания он ознакомлен, на получение обязательной доли из этого имущества не претендует.

В целом такая практика соответствует смыслу п.п. «е» п. 32 Постановления по делам о наследовании, который гласит, что "...наследник, не потребовавший выделения обязательной доли в наследстве, не лишается права наследовать по закону в качестве наследника соответствующей очереди".

Таким образом, получение обязательной доли в наследстве является правом наследника, от реализации которого он может отказаться, "не потребовав" выделения обязательной доли в наследстве.

Судебная практика подтверждает данную позицию. Так, согласно определению судебной коллегии гражданским делам Челябинского областного суда, Букин Б.Ф. обратился с иском к Филатовой Н.А, попросив признать его право на обязательную долю в наследстве после смерти его супруги Ш.В.А. на 1/2 долю квартиры, мотивируя тем, что нотариус выдал ему свидетельство о праве на наследство по закону на денежные вклады, которыми он распорядился и что он фактически принял наследство на обязательную долю, поскольку проживал в квартире на момент смерти наследодателя. А поскольку наследование обязательной доли является наследованием по закону, то истец не мог в пределах одного основания наследования (по закону) принять незавещанное имущество, а от обязательной доли отказаться. Суд отказал в иске Букину Б.Ф., сославшись на п.32 Постановления по делам о наследовании и заявление истца о том, что он был ознакомлен с содержанием завещания и претендовать на обязательную долю в наследстве отказался.

2) В то же время часть нотариусов (их меньшинство) считают, что нежелание обязательного наследника ущемлять права наследников по завещанию в части обязательной доли, если обязательный наследник принял наследство по закону, никак не может быть оформлено нотариусом. Эта позиция основывается на том, что наследование обязательной доли в наследстве и наследование по закону - это одно основание наследования. Свою позицию они мотивируют тем, что если обязательный наследник принял наследство по закону, то это означает, что он принял наследство по закону и в соответствии со ст. 1149 ГК РФ, а согласно п.3 ст.1158 ГК РФ отказ от части причитающегося наследнику наследства не допускается. Таким образом, нежелание обязательного наследника ущемлять права наследников по завещанию в части обязательной доли не может быть удовлетворено.

3) Кроме того, есть еще одна категория нотариусов, которые в своей практике нежелание обязательного наследника ущемлять права наследников по завещанию, оформляют заявлением о получении обязательной доли только за счет незавещанного имущества. Данную позицию считаем противоречащей п. 3 ст. 1158 ГК РФ.

Вывод: практика большинства нотариусов и судебная практика основывается на том положении, что получение обязательной доли есть право, а не обязанность наследника и полностью соответствует положениям п.п «е» п.32 Постановления Пленума по делам о наследовании.

## **9 вопрос. ИМЕЕТСЯ ЛИ ПРАКТИКА ОТКАЗОВ НОТАРИУСОВ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ПРАВА НА ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ ДОЛЮ В НАСЛЕДСТВЕ, ЕСЛИ ИМЕЕТСЯ, ТО ПО КАКИМ ОСНОВАНИЯМ? А ТАКЖЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ НОТАРИУСА.**

Анализируя информацию, предоставленную нотариальными палатами, можно сделать вывод, что нотариусы крайне редко отказывают в удовлетворении права на обязательную долю в наследстве. Практика отказов имеется в 11 субъектах РФ. В подавляющем большинстве случаев наследники не обжаловали постановления нотариуса, а разрешали спор о праве в исковом порядке. Во всех случаях обжалования постановлений действия нотариусов признаны судами обоснованными и законными.

Нотариусы отказывали в выдаче свидетельства о праве на наследство на обязательную долю в следующих случаях.

1. Обязательный наследник подал нотариусу заявление об отказе от причитающейся ему обязательной доли. Впоследствии он обратился с заявлением о выдаче ему свидетельства о праве на наследство на обязательную долю. Нотариус в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на обязательную долю отказал, ссылаясь на положение ст. 1157 ГК РФ (отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно).

2. Наследники, подававшие заявление о выдаче обязательной доли в наследстве, не отвечали требованиям ст. 1149 ГК РФ (например, наследник не подтвердил своё право на обязательную долю (не представил документы, свидетельствующие о его нетрудоспособности на момент смерти наследодателя); наследник на момент смерти наследодателя не достиг пенсионного возраста (55 лет для женщин и 60 лет для мужчин) и не является нетрудоспособным; наследник ошибочно считает наличие льготной пенсии (не по возрасту 55 лет и 60 лет) основанием для нетрудоспособности и призвания к наследованию по ст. 1149 ГК РФ).

3. Наследник пропустил установленный законом срок для принятия наследства и не представил документы, подтверждающие фактическое принятие наследства.

4. Невозможно бесспорно установить круг наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию (в том числе наследников по праву представления).

5. Невозможно установить состав наследства (наследники не всегда предоставляют сведения о завещанном имуществе; не могут или не хотят представить документы на всё наследственное имущество).

6. Невозможно установить стоимость всего наследственного имущества (как завещанной, так и незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и впоследствии рассчитать обязательную долю (наследник отказывается представлять оценку имущества; наследники спорят из-за вида оценки; представляют разные документы об оценке; отсутствует согласие наследников с расчетом на обязательную долю, составленным нотариусом; имеется несколько завещаний (до и после 01.03.2002 г.); государственная регистрация права на недвижимое имущество произведена после смерти наследодателя).

Имеется также практика отказов нотариусов в выдаче свидетельств на обязательную долю в том случае, когда обязательный наследник (он же – наследник по завещанию) получает имущество, которое по стоимости равно или даже превышает размер той доли, которую он получил бы в качестве обязательной. Также обязательная доля не выделяется, если обязательный наследник получает такое же или большее имущество по закону. Позиция аргументируется тем, что в этих случаях права обязательного наследника не нарушаются, он не лишен средств к существованию, социально защищен, на охрану чего и нацелен установленный государством институт обязательной доли.

**Судебная практика.**

Обязательный наследник обратился в суд, т.к. был не согласен с размером определенной ему доли в наследстве.

В Засвияжский районный суд г.Ульяновска В.А. обратился с иском к В.Е. и В.В. о признании права на обязательную долю.

Мотивировка: 10.04.2011 г. умерла его мать В.Л.Г., которая оставила завещание в пользу внуков В.В. и В.Е. на 3/4 доли в квартире. Незавещанными остались земельный участок и 1/2 доля в праве на земельный участок, а также права на денежные средства, внесенные во вклады. Истец (пенсионер по возрасту) просил выделить ему обязательную долю в спорной квартире. Нотариус отказал в оформлении данного права, указав, что полученное В.А. по наследству имущество перекрывает обязательную долю. При этом расчет обязательной доли производился, исходя из инвентаризационной стоимости квартиры.

Иск удовлетворен.

Обоснование: судом установлено, что наследником первой очереди после смерти В.Л.Г. является ее сын В.А. Других наследников по закону нет. Поскольку ко дню смерти наследодателя В.А. был нетрудоспособным по возрасту, он имеет право на обязательную долю в наследстве. В соответствии с п.32 Постановления Пленума по делам о наследовании при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как в завещанной, так и в незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода. В судебном заседании стороны просили не включать в наследственную массу предметы домашнего обихода и утварь, поскольку они не представляют материальной ценности, о чем указали в расписке. Обязательная доля В.А. в квартире будет составлять 17/100 долей и по 58/200 долей каждому наследнику по завещанию. В п.57 указанного Постановления Пленума разъяснено, что при разделе наследственного имущества суды учитывают рыночную стоимость всего наследственного имущества на время рассмотрения дела в суде. Согласно отчетам стоимость земельного участка № 204 в с/т «Ю-й» составляет 57000 руб., земельного участка №157 в с/т «Ю-й» - 80000 руб., квартиры 1825000 руб., сумма вкладов и компенсаций – 353972 руб. 98 коп.

Таким образом, общая сумма наследственного имущества составит 1819722 руб. 98 коп. (353972 руб. 98 коп. + 40000 руб. (стоимость 1/2 доли земельного участка) + 57000 руб. + 1368750 руб. (стоимость 3/4 долей квартиры). После смерти матери к В.А. перешло наследственное имущество на общую сумму 450972 руб. 98 коп. (353972,98 + 40000 + 57000). Стоимость 1/2 доли в 3/4 долях квартиры составит 684375 руб. (1368750 руб. x 1/2). Следовательно, обязательная доля В.А. составит 0,17 (684375 руб. – 450972 руб. 98 коп. = 233402 руб. 02 коп.;  $233402,02 : 1368750 = 0,17$ ). Доля в спорной квартире В.А. – 17/100, В.В. – 58/200, В.Е. – 58/200.

## **10 вопрос. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ОБ УМЕНЬШЕНИИ РАЗМЕРА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ ИЛИ ОТКАЗЕ НАСЛЕДНИКА НА ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ ДОЛЮ В ЕЁ ПОЛУЧЕНИИ.**

ГК РФ содержит единственное основание, по которому возможно уменьшить размер обязательной доли или отказать в её присуждении – п. 4 ст. 1149 ГК РФ: «если осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и тому

подобное), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении».

Исходя из положений указанной статьи, преимущественное право наследника по завещанию может действовать при наличии следующих условий:

- при осуществлении права на обязательную долю в наследстве отпадает возможность передать наследнику завещанное имущество;
- наследник по завещанию пользовался имуществом при жизни наследодателя в целях проживания либо как основным источником средств к существованию;
- обязательный наследник данным имуществом не пользовался;
- имущественное положение обязательного наследника позволяет без существенного ущерба уменьшить его долю или отказать в ее передаче;
- имущественное положение наследника по завещанию таково, что передача используемого им имущества лишит его источника средств к существованию либо иным образом ухудшит условия его жизни.

Изучение судебной практики показывает, что наследники по завещанию предъявляют иски об уменьшении размера обязательной доли или об отказе в её присуждении, решения судами принимаются в зависимости от обстоятельств дел. При этом следует отметить, что суды по-разному подходят к рассмотрению иска об уменьшении размера обязательной доли или отказа в её присуждении в отношении завещаний, удостоверенных после 01.03.2002 г. – как применяют п. 4 ст. 1149 ГК РФ, так и не применяют её.

Так, Хамовнический районный суд Москвы рассмотрел иск И. к Ж. об отказе в присуждении обязательной доли, уменьшении обязательной доли.

Мотивировка исковых требований: 22.12.2005 г. умерла К.В.Г. Наследниками по завещанию на квартиру является жена И., на денежный вклад – дочь Т. Дочь Ж. имеет право на обязательную долю. Учитывая, что истица является нетрудоспособной в силу возраста, проживает в указанной квартире, единственным источником к ее существованию является пенсия, а семья ответчика Ж. имеет в собственности две квартиры и не нуждается в улучшении жилищных условий, просит отказать Ж. в присуждении обязательной доли в праве на квартиру или уменьшить ее.

Иск удовлетворен частично: отказано Ж. в присуждении обязательной доли в праве на квартиру, отказано в исковых требованиях об уменьшении размера обязательной доли.

Обоснование: аналогичное мотивировке иска.

Решение суда отменено постановлением Президиума Московского городского суда по надзорной жалобе Ж., направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении в Хамовническом районном суде г. Москвы в иске И. к Ж. об отказе в праве на обязательную долю отказано.

Обоснование: завещание было составлено в 1994 году; согласно ст.8 ФЗ РФ «О введении в действие части 3 ГК РФ» к правоотношениям сторон, касающимся права на обязательную долю в наследстве подлежат правила, предусмотренные разделом VII ГК РСФСР; они не предусматривают уменьшения обязательной доли или отказа в ее присуждении. Требования И. направлены по сути на лишение права Ж. на наследование после отца. Основания лишения права наследования предусмотрены ст.1117 ГК РФ. Доказательств, что Ж. является недостойной наследницей, не представлено.

Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда новое решение Хамовнического районного суда г.Москвы оставлено без изменения, кассационная жалоба И. без удовлетворения.

В Октябрьский районный суд г.Томска Е.Л. обратилась с иском к Е.С. об отказе наследнику в присуждении обязательной доли в наследстве.

Мотивировка иска: по завещанию от 18.01.2001 г. истица является наследником после Я.А.А., умершей 25.03.2008 г. На момент оформления завещания Е.С. не имела права на обязательную долю; в спорной квартире никогда не проживала; материальной поддержки наследодателю не оказывала.

Иск удовлетворен.

Обоснование: положения ст.535 ГК РСФСР в отличие от ст.1149 ГК РФ не предусматривают право суда в определенных случаях уменьшить размер полагающейся наследнику обязательной доли или отказать в ее присуждении. При этом, согласно выраженной в Определении от 09.12.1999 г. №209-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куркиной Е.А. на нарушение ее конституционных прав статьей 535 ГК РСФСР» позиции Конституционного Суда РФ, обязательная доля в наследстве ограничивает свободу завещания в целях материального обеспечения несовершеннолетних и нетрудоспособных наследников, которые нуждаются в особой защите и в силу этого не могут быть отстранены от наследования. Однако, такое ограничение прав наследника по завещанию не противоречит части 3 статьи 55 Конституции РФ лишь постольку и в той мере, в какой это действительно является необходимым в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Предоставление наследнику обязательной наследственной доли в полном объеме во всех без исключения случаях может приводить к нарушению принципа социальной справедливости и к отказу гражданам в их праве на судебную защиту. Наличие оснований для признания права лица на обязательную долю в наследстве и для изменения ее размера надлежит устанавливать с учетом фактических обстоятельств конкретного дела (наличие у лица, имеющего право на обязательную долю в наследстве, собственного имущества, достаточного для проживания, и др.), исходя из принципов социальной справедливости и требования строго соразмерного конституционно признаваемым целям ограничения гарантированного гражданам права наследования. Отказ в удовлетворении исковых требований Е.Л. на том лишь основании, что подлежащее применению в данном случае гражданское законодательство не предусматривает возможности уменьшения либо отказа в присуждении обязательной доли в наследстве, без учета конкретных обстоятельств дела, означал бы нарушение права истца на судебную защиту.

Суд исходит из следующего: согласно представленным в материалы дела письменным возражениям ответчика, она является малообеспеченной, находится на пенсии по старости, не работает. Вместе с тем, оценивая имущественное положение наследника, претендующего на обязательную долю в наследственном имуществе в виде жилого помещения, при решении вопроса об обоснованности выделения ему такой доли, следует, по мнению суда, в числе прочего исходить также и из существующего для данного наследника интереса в использовании спорным жилым помещением. Ответчик в спорной квартире никогда не проживала. Истец ранее проживала в спорной квартире, пользуется ей после смерти наследодателя и намерена проживать в ней в дальнейшем; иных объектов недвижимости в собственности не имеет. Суд исходит из имущественного положения сторон, в том числе обеспеченности жильем, а также принимает во внимание, что сохранение за ответчиком права на обязательную долю в данном случае повлечет за собой невозможность передать завещанное имущество Е.Л.

#### РЕШЕНИЯ СУДОВ, ПО КОТОРЫМ ИСКИ УДОВЛЕТВОРЕННЫ.

К мировому судье Кромского района Орловской области Ю. обратилась с иском к Г. об отказе в выделении обязательной доли наследственного имущества.

Мотивировка: 09.12.2006 г. умерла К.Е.И., которая все свое имущество завещала Ю. Наследниками по закону являются истец и ответчик. В состав наследства входит доля в

праве на жилой дом, в котором истец проживала вместе с наследодателем. Ответчица имеет свое жилье, в наследственной доле у нее нет нужды.

Иск удовлетворен.

Обоснование: Завещание ответчицей не оспорено, следовательно, считается законным. В соответствии с п.1 ст.1149 ГК РФ нетрудоспособные дети наследодателя наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). Истица проживает в наследуемом доме, несет расходы по его содержанию; выделение обязательной доли повлечет неоправданные затраты по переоборудованию жилого помещения и ущемление интересов истицы. Доказательств того, что с учетом имущественного положения ответчицы ей должна быть выделена обязательная доля в наследстве, суду не представлено.

В Советский районный суд г. Новосибирска Л. обратилась с иском к Г. об отказе в присуждении обязательной доли в наследстве.

Мотивировка иска: Л. является наследником по завещанию на квартиру после смерти 04.07.2007 г. Щ.А.П. – ее мужа. На выдел обязательной доли претендует Г. -дочь наследодателя от первого брака. Осуществление права на обязательную долю в наследстве приведет к невозможности передать квартиру наследнику по завещанию, поскольку квартира однокомнатная.

Иск удовлетворен.

Обоснование: суд сослался на п.4 ст.1149 ГК РФ и указал, что осуществление ответчицей права на обязательную долю в наследстве повлечет невозможность передать истице наследственное имущество, которым ответчица никогда не пользовалась, тогда как истица пользовалась и продолжает пользоваться для проживания, не имея другого жилья. Указанные обстоятельства предоставляют суду право с учетом материального положения ответчицы отказать в присуждении ей обязательной доли или уменьшить ее. Решая вопрос об имущественном положении ответчицы, суд принимает во внимание, что несмотря на достижение пенсионного возраста Г. работает, получая пенсию в размере 4354 руб. 31 коп. и зарплату в размере 6784 руб. Кроме того, ответчица состоит в зарегистрированном браке с Г.М., который также, имея право на получение пенсии по старости, получает среднемесячный заработок 48251 руб. Общий доход семьи ответчицы в месяц превышает прожиточный минимум в РФ, позволяет Г. обеспечить себя всем необходимым для проживания.

В Промышленный районный суд г. Ставрополя Л. обратилась в суд с иском к Ч., в котором просит отказать Ч. в присуждении обязательной доли в наследстве.

Мотивировка: указывает, что ее дедушка Б.И.В., умерший 23.05.2010 года, завещал ей все свое имущество (завещание составлено 22.05.2006 года). В состав наследства входит квартира, в которой она проживает с момента приобретения. На выдел обязательной доли претендует дочь Б.И.В. от первого брака – Ч., находящаяся на пенсии на момент открытия наследства. Ответчица Ч. не ухаживала за наследодателем в период его болезни, не передавала денежных средств для приобретения лекарств, не участвовала в похоронах.

Иск удовлетворен частично – отказано Ч. в присуждении обязательной доли в квартире по адресу: город С., ул. Л., дом 328/15, квартира 29; в части исковых требований об отказе Ч. в присуждении обязательной доли в ином наследстве после Б.И.В. отказано.

Обоснование: ответчик Ч. имеет собственное имущество и источник средств к существованию (получает пенсию больше, чем размер прожиточного минимума, установленный в субъекте для пенсионеров; на праве совместной собственности ей и ее дочери принадлежит квартира; имеет возможность выезжать на отдых за границу), в спорной квартире никогда не проживала и не пользовалась ею, в то время как наследник

по завещанию пользуется спорной квартирой для проживания. Осуществление Ч. права на обязательную в наследстве повлечет невозможность передачи наследнику по завещанию – Л. квартиры, которой она пользовалась для проживания до смерти наследодателя

#### РЕШЕНИЯ СУДОВ, ПО КОТОРЫМ В ИСКЕ ОТКАЗАНО.

В Курганский городской суд Курганской области К.Н. и К.А. обратились с иском к З.А. об уменьшении обязательной доли в наследстве.

Мотивировка: 14.01.2012 г. умерла З.А.И., которой принадлежал жилой дом. 15.11.2008 года З.А.И. было составлено завещание, согласно которому указанный дом она завещала сыну К.А. и его супруге К.Н. в равных долях. Ответчик при жизни наследодателя данным домом не пользовался. Истцы, напротив, с 1995 года непрерывно проживают в указанном доме, несут бремя его содержания, за свой счет произвели неотделимые улучшения состояния объекта недвижимости. Иного имущества, пригодного для проживания истцы не имеют. Ответчик материально обеспечен, в жилье не нуждается, кроме того, ему полагается доля в завещанной квартире. Просят уменьшить обязательную долю З.А. в завещанном доме с 1/8 до 1/16.

В иске отказано.

Обоснование: после смерти З.А.И. открылось наследство, состоящее из жилого дома и 1/2 доли однокомнатной квартиры. Наследниками первой очереди являются дети наследодателя К.А., М.О., А.Л., а также супруг З.А. Из материалов наследственного дела следует, что 26.05.2008 года З.А.И. составила завещание на 1/2 долю указанной выше квартиры в пользу М.О., 15.11.2008 года она составила завещание на жилой дом в пользу К.А. и К.Н. в равных долях. Иного имущества, входящего в наследственную массу, не имеется. За принятием наследства в установленный срок обратились З.А., М.О., К.А. и К.Н.

Исходя из норм действующего законодательства, свобода завещания может быть ограничена правами лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве. В статье 1149 ГК РФ предусмотрен круг лиц, которые не могут быть полностью лишены завещателем права на наследство и призываются к наследованию независимо от содержания завещания (обязательные наследники). К таким лицам относится в том числе нетрудоспособный супруг. К нетрудоспособным относятся женщины, достигшие 55 лет, и мужчины, достигшие 60 лет (нетрудоспособные по возрасту), а также инвалиды I, II, III группы (нетрудоспособные по состоянию здоровья) независимо от того, назначены ли этим лицам пенсии по старости или по инвалидности. При этом лица, ушедшие на пенсию на льготных основаниях, в круг наследников как нетрудоспособные не включаются. Ответчик З.А. 1932 года рождения является пенсионером по старости и имеет право на обязательную долю в наследстве. Доказательств того, что ответчик не имеет существенного интереса в наследственном имуществе и с учетом своего имущественного положения может быть лишен обязательной доли в наследственном имуществе, истцами в материалы дела не представлено. Довод истцов о неосуществлении З.А. права пользования спорным домом при жизни наследодателя сам по себе не является безусловным основанием для уменьшения обязательной доли в наследстве либо отказа в ее присуждении. Доказательств невозможности раздела жилого дома истцами не представлено.

В Воронежский городской суд Воронежской области К.З. обратилась в суд с иском к К.Н. об уменьшении размера обязательной доли в наследстве после Б.И.В.

Мотивировка: указала, что квартира завещана Б.И.В. в равных долях ей и С.В., она пользовалась спорной квартирой при жизни наследодателя, осуществляла уход за ним во время болезни, несла расходы по организации похорон. Ответчица, напротив, указанной

квартирой никогда не пользовалась, проживает в квартире, которой владеет на праве собственности, ее ежемесячный доход намного превышает доход истицы.

В иске отказано.

Обоснование иска: Спорная квартира является однокомнатной, завещана двоим наследникам, следовательно передать ее истице не представляется возможным; даже при уменьшении размера обязательной доли она все равно будет находиться в долевой собственности. Имущественное положение сторон не может служить основанием уменьшения размера обязательной доли, поскольку и истец и ответчик имеют на праве собственности иные жилые помещения. Заработок сторон не имеет значения в силу того, что спорное имущество – квартира не является источником получения средств к существованию.

В Кондопожский городской суд Республики Карелия К.Г. обратилась в суд с иском к К.В. о признании свидетельства о праве на наследство недействительным.

Мотивировка иска: 14.06.2003 г. умерла К.А.Я. – мать истца, которая в 1993 году составила завещание на квартиру по адресу: город К., улица З., дом 24-а, квартира 39 в ее пользу. Нотариусом ей было выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию на 2/3 доли указанной квартиры, а на 1/3 долю квартиры было выдано свидетельство о праве на наследство на обязательную долю ее родному брату К.В. С таким решением нотариуса не согласна, т.к. ее брат никогда не находился на иждивении у матери, не оказывал помощи во время болезни матери, в спорной квартире не проживал.

В иске отказано.

Обоснование: требование п.1 ст.1148 ГК РФ о нахождении на иждивении не менее года до смерти наследодателя не может распространяться на ответчика, так как данная норма касается только наследников по закону второй, третьей и последующих очередей. Требование п.2 ст.1148 ГК РФ о нахождении на иждивении не менее года до смерти наследодателя и проживании совместно с ним также не может распространяться на ответчика, так как данная норма относится к наследникам, которые не входят в круг наследников первой, второй, третьей и последующих очередей. Ответчик является нетрудоспособным по возрасту, относится к наследникам первой очереди.

В Промышленный районный суд г. Ставрополя Л. обратилась в суд с иском к Ч., в котором просит отказать Ч. в присуждении обязательной доли в наследстве.

Мотивировка: указывает, что ее дедушка Б.И.В., умерший 23.05.2010 г., завещал ей все свое имущество (завещание составлено 22.05.2006 г.). В состав наследства входит квартира, в которой она проживает с момента приобретения. На выдел обязательной доли претендует дочь Б.И.В. от первого брака – Ч., находящаяся на пенсии на момент открытия наследства. Ответчица Ч. не ухаживала за наследодателем в период его болезни, не передавала денежных средств для приобретения лекарств, не участвовала в похоронах.

Иск удовлетворен частично – отказано Ч. в присуждении обязательной доли в квартире по адресу: город С., ул. Л., дом 328/15, квартира 29; в части исковых требований об отказе Ч. в присуждении обязательной доли в ином наследстве после Б.И.В. отказано.

Обоснование: ответчик Ч. имеет собственное имущество и источник средств к существованию (получает пенсию больше, чем размер прожиточного минимума, установленный в субъекте для пенсионеров; на праве совместной собственности ей и ее дочери принадлежит квартира; имеет возможность выезжать на отдых за границу), в спорной квартире никогда не проживала и не пользовалась ею, в то время как наследник по завещанию пользуется спорной квартирой для проживания. Осуществление Ч. права на обязательную в наследстве повлечет невозможность передачи наследнику по завещанию – Л. квартиры, которой она пользовалась для проживания до смерти наследодателя.

Изучение судебной практики также свидетельствует о том, что иски наследников об отказе в присуждении обязательной доли удовлетворяются и по иным основаниям, не предусмотренным законодательством, в подтверждение чего можно привести следующие решения.

Решение Оловянинского суда Читинской области от 30.05.2007 г.

Истцы: Ш-тов А.К., Ш-това Т.К., Вл-ва Л.К.

Ответчик – сестра истцов Т-на Н.К., в пользу которой отец составил завещание на жилой дом,

Исковые требования: о признании права на обязательную долю и о разделе наследуемого имущества.

Решение суда: в иске отказано,

Мотивировка: истцы, хотя и являются пенсионерами, не находились на иждивении у наследодателя и не получали от него материальную помощь, которая была бы для них основным или постоянным источником средств к существованию.

Завьяловским районным судом Удмуртской Республики в 2005 году было принято решение по иску К.В.Н. к Ч.Н.Н., Ч.В.Н. о признании приобретшим права на обязательную долю.

В обоснование своих требований К.В.Н. указывает на наличие у него установленной МСЭ III группы инвалидности с ограничением в труде I степени, в связи с чем он не может работать по профессии. Однако в судебном заседании было установлено, что К.В.Н. отказался от программы профессиональной реабилитации, не вставал на учет в службе занятости, не желает переобучаться по новой специальности, к работодателю с вопросом о трудоустройстве по его специальности не обращался. Поэтому К.В.Н. способен к выполнению трудовой деятельности, но с некоторыми ограничениями.

Суд посчитал, что К.В.Н. не является нетрудоспособным, в связи с чем не приобрел права на обязательную долю. Кроме того, К.В.Н. был включен в завещание как наследник на предметы домашнего обихода, поэтому дополнительные гарантии, предусмотренные ст.1149 ГК РФ, на него не распространяются. К.В.Н. было отказано в удовлетворении исковых требований.

В Индустриальный районный суд г.Хабаровска Ш.А. обратился в суд с иском о признании права на обязательную долю в наследстве.

Мотивировка: после смерти отца осталось имущество, состоящее из квартиры по адресу: \_\_\_\_\_. Отец оставил завещание, которым распорядился принадлежащим ему имуществом в пользу ФИО2 и ФИО3 в равных долях. Он является наследником по закону, находится на инвалидности 3 группы, является нетрудоспособным в связи с заболеванием, которое получил во время прохождения военной службы, состоит на учете в службе занятости, в настоящее время нуждается в двух дорогостоящих операциях.

В удовлетворении исковых требований отказано.

Обоснование: из анализа приведенных положений действующего законодательства (перед этим процитированы ст. ст. 1148, 1149 ГК РФ), регулирующего спорные правоотношения сторон, следует, что фактом, имеющим юридическое значение для правильного разрешения по существу споров между наследниками о признании права на обязательную долю и являющимся предметом доказывания по данной категории дел, является факт нахождения наследника на иждивении наследодателя в течение года до смерти наследодателя и факт нетрудоспособности наследника. Истцом суду не было представлено доказательств, подтверждающих факт нахождения на иждивении наследодателя, а также факт его (истца) нетрудоспособности.

Хабаровский краевой суд кассационным определением от 11.05.2011 г. оставил решение суда без изменения, кассационную жалобу Ш.А. – без удовлетворения.

Решение Черновского районного суда г. Читы от 19.04.2006 г.

Первоначальный иск: Г-в Александр Валерьевич к Г-вым Борису Сергеевичу и Юрию Сергеевичу о разделе наследственного имущества;

Встречные иски: Г-в Юрий Сергеевич к Г-вым Александру Валерьевичу и Борису Сергеевичу о признании права на обязательную долю;

Г-в Борис Сергеевич к Г-вым Александру Валерьевичу и Юрию Сергеевичу о признании права наследования жилого помещения и разделе денежных вкладов;

Обстоятельства по делу: Наследство открыто 10.01.2005 г. после смерти Г-ва С.Ф. , Борис Сергеевич и Юрий Сергеевич - его сыновья, Александр Валерьевич - его внук, наследник по праву представления, т.к. отец его Г-в Валерий Сергеевич умер 18.01.2003 г.

Обратившись с иском Г-в Александр Валерьевич указал, что дед завещал квартиру сыновьям Валерию и Борису. Однако еще при жизни дед предложил сыновьям разделить квартиру по их усмотрению, и тогда Валерий выплатил Борису 145000 рублей в счет причитающейся ему 1/2 доли. Однако после смерти деда Борис Сергеевич не отказался от наследства. Третий сын Юрий Сергеевич также претендует на квартиру.

Г-в Юрий Сергеевич предъявил иск на том основании, что он является нетрудоспособным ввиду инвалидности 3-й гр. и имеет право на обязательную долю,

Г-в Борис Сергеевич по встречному иску просил в исках Г-ву Александру Валерьевичу и Юрию Сергеевичу отказать, признать за ним право собственности на квартиру, т.к. он является единственным наследником по завещанию.

Решение суда в части встречного иска Г-ва Юрия Сергеевича о признании права на обязательную долю в наследстве: Отказано.

Мотивировка: Суд подтвердил, что по смыслу закона, к нетрудоспособным лицам относятся инвалиды 1,2 и 3 гр. независимо от того, назначена ли названным лицам пенсия по старости или инвалидности. **По мнению суда, праву нетрудоспособного ребёнка на обязательную долю в наследстве суд не может придавать абсолютный, императивный характер.** Предоставление наследнику обязательной наследственной доли во всех без исключения случаях, а также неправильное определение субъекта, имеющего право на обязательную долю в наследстве, могут приводить к нарушению принципа социальной справедливости и к отказу гражданам в их праве на судебную защиту. С учетом конкретных обстоятельств дела суд отказал в признании права на обязательную долю по следующим основаниям:

Согласно справке руководителя филиала №2 ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы» Г-ву Юрию Сергеевичу установлена III группа инвалидности - ограничение трудовой деятельности первой степени, что означает противопоказание тяжелого физического труда, может выполнять лёгкие сантехнические работы, труд вахтера в дневное время;

Из содержания решения Ингодинского районного суда г. Читы от 08.12.2005 г. по заявлению Г-ва Юрия Сергеевича об установлении факта нахождения на иждивении следует что заявитель с 2001 г. причастен к коммерческой деятельности. От брата Г-ва Бориса Сергеевича он получал вознаграждение за работу охранником и истопником.

С учетом этого суд приходит к выводу что Г-в Юрий Сергеевич, будучи инвалидом 3 гр. с минимальным ограничением трудовой деятельности, *способен трудиться.*

Фактические обстоятельства дела (совместная коммерческая деятельность ответчиков, проживающих в одном доме, признание встречного иска о признании права на обязательную долю в наследстве Г-вым Борисом Сергеевичем, признание встречного иска о признании права наследования Г-вым Юрием Сергеевичем, подтверждение Г-вым

Юрием Сергеевичем объяснений брата в полном объеме как по настоящему делу так и по заявлению, рассмотренному Ингодинским судом, конфликт между Г-выми как до, так и после смерти Г-ва С.Ф., направленность воли наследодателя, при жизни которого вопрос об отмене или изменении завещания не возникал) указывают на то, что ответчик Г-в Юрий Сергеевич, не получивший от отца наследства по завещанию, и его брат Г-в Борис Сергеевич, признавший в суде факт получения денег от матери истца «за часть квартиры», вступили между собой в сговор с целью максимального уменьшения (лишения) причитающийся племяннику части наследства.

Кроме того, судом установлено, что ответчик Г-в Юрий Сергеевич имеет право пользования по ордеру квартирой по адресу----, достаточной для проживания, в образовании общей собственности на спорное имущество не участвовал, указанным имуществом никогда не пользовался.

В результате суд выделил Г-ву Борису Сергеевичу 2/3 доли в спорной квартире (1/2 доля по завещанию + 1/6 доля по закону), Г-ву Александру Валерьевичу и Г-ву Юрию Сергеевичу – каждому по 1/6 доле.

Кассационное обжалование: жалобы поданы всеми участниками, решение оставлено без изменения. Кассационная инстанция отметила: Также являются несостоятельными доводы кассационной жалобы Г-ва Юрия Сергеевича, согласно которым судом необоснованно не удовлетворено требование о выделении ему обязательной доли вследствие его нетрудоспособности. В силу ст. 1149 ГК РФ выделение обязательной доли в наследственном имуществе предусмотрено только в случае наследования по завещанию, если лицо, имеющее право на обязательную долю лишено права наследования по закону. Поскольку Г-в Юрий Сергеевич является наследником 1 очереди по закону и он участвовал при разделе наследственного имущества, он не может быть признан лицом, имеющим право на обязательную долю.

Мнение по судебным постановлениям.

Указанные в решении суда основания (возможность Г-ва Юрия Сергеевича трудиться, наличие дохода, признание иска братом и сговор с ним, наличие квартиры, неучастие в образовании спорного имущества, и неиспользование его) в соответствии с законодательством не являются основаниями для отказа в присуждении обязательной доли. Также странной является позиция кассационной инстанции, согласно которой наличие права наследования по закону лишает права наследования обязательной доли.

Не исключено, что при вынесении указанных решений суды руководствовались Определением Конституционного суда Российской Федерации от 09.12.1999 г. №209-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Куркиной Елены Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьей 535 ГК РСФСР».

Конституционный суд указал: «Между тем анализ практики применения статьи 535 ГК РСФСР свидетельствует о том, что праву нетрудоспособного супруга на обязательную долю в наследстве суды придают абсолютный, императивный характер (именно эта формулировка использована в решении Черновского районного суда г. Читы от 19.04.2006 г. – прим. авт.) без учета обстоятельств конкретного дела, в частности наличия у нетрудоспособного наследника по закону собственного имущества, его участия в образовании общей собственности, длительности совместного пользования ею. Предоставление наследнику обязательной наследственной доли в полном объеме во всех без исключения случаях, а также неправильное определение субъекта, имеющего право на обязательную долю в наследстве, могут приводить к нарушению принципа социальной справедливости и к отказу гражданам в их праве на судебную защиту.

Необходимость судебной оценки указанных обстоятельств вытекает из того, что судебный контроль представляет собой одну из существенных гарантий защиты конституционных прав граждан, тем более в случаях, когда фактические обстоятельства конкретного дела свидетельствуют о наличии гражданско - правового спора. Однако это

возможно только на основе установления и исследования фактических обстоятельств, что является прерогативой судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, который согласно статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решает только вопросы права» С учетом этого Конституционный суд РФ определил:

«1. Положение статьи 535 ГК РСФСР о праве нетрудоспособного супруга умершего на обязательную долю в наследстве не исключает права других наследников обращаться в суд с иском о проверке оснований для признания права этого лица на обязательную долю в наследстве и для изменения ее размера с учетом фактических обстоятельств конкретного дела (наличие у лица, имеющего право на обязательную долю в наследстве, собственного имущества, достаточного для проживания, и др.), исходя из принципа социальной справедливости и требования строго соразмерного конституционно признаваемым целям ограничения гарантированного гражданам права наследования».

Представляется, что выводы, изложенные в определении Конституционного суда РФ, о возможности изменения размера обязательной доли, не могут применяться к наследственным правоотношениям, возникшим после 01.03.2002 г. по следующим основаниям:

ГК РСФСР не содержал норм, позволяющих снижать размер обязательной доли, и определение Конституционного суда восполняло этот пробел в законодательстве,

ГР РФ в п. 4 ст. 1149 содержит возможность уменьшения размера обязательной доли или отказа в её присуждении, при этом, как уже указывалось, устанавливает четкие основания, при наличии которых возможно её применение. Других оснований не предусмотрено, а стало быть, расширение оснований «лишения наследника обязательной доли» невозможно.

## **11 вопрос. ИНЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ПРАКТИКЕ НОТАРИУСОВ ПРИ ОФОРМЛЕНИИ ПРАВ НА ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ ДОЛЮ В НАСЛЕДСТВЕ.**

**1. Многие нотариальные палаты среди прочих проблемных вопросов озвучили проблему, связанную с отсутствием необходимых форм свидетельств о праве на наследство по закону, выдаваемого обязательному наследнику из завещанного имущества.**

Форма № 9 «Свидетельство о праве на наследство по закону на обязательную долю», утвержденная приказом № 99 от 10.04.2002 г. МЮ РФ, не охватывает всех возможных ситуаций, возникающих при оформлении наследства на обязательную долю. Основная проблема данной формы заключается в том, что она не содержит вариативности для указания соответствующих конкретной ситуации нужных статей ГК РФ или ГК РСФСР. Т.е., в случае оформления наследства по завещанию, удостоверенному до 01.03.2002 г., нотариус не может в свидетельстве сослаться на статьи 535 и 532 ГК РСФСР, поскольку данная форма содержит ссылку на ст. 1149 ГК РСФСР и номер статьи ГК РФ, соответствующей очереди призываемого к наследованию круга наследников). При этом все утвержденные данным приказом формы свидетельств и удостоверительных надписей не носят примерного характера, а должны соответствовать тексту.

В то же время, ст. 48 Основ о нотариате «Отказ в совершении нотариального действия», содержит исчерпывающий перечень оснований к отказу в совершении нотариального действия. Отсутствие необходимой формы свидетельства о праве на наследство не является основанием к его невыдаче.

В связи с чем, нотариус в указанных случаях вынужден применять по аналогии статьи ГК РФ, до внесения всех необходимых изменений в данную форму.

Некоторые нотариальные палаты заявили о различном оформлении свидетельств о праве на наследство: одни указывают обязательную долю в размере доли, другие - в наследственном имуществе.

Что касается правильности указания доли обязательного наследника в свидетельстве и самого наследства, то в форме № 9 свидетельства все это определено. В первом абзаце формы свидетельства, выдаваемого обязательному наследнику, указывается размер обязательной доли, например: «наследником на 1/3 долю имущества умершего...». Далее, в третьем абзаце формы свидетельства (наследство) указывается то наследственное имущество, из которого была выделена обязательная доля, например, «Наследство, на которое в указанной доле выдано настоящее свидетельство, состоит из квартиры...» или «состоит из 1/2 доли в праве общей долевой собственности на дом...».

Ряд нотариальных палат высказал мнение о необходимости включения в свидетельство о праве на наследство по завещанию информации об отказе обязательного наследника от получения обязательной доли, предлагая при этом применить по аналогии форму № 7 «свидетельство о праве на наследство по закону при условии отказа наследника от наследства в пользу другого наследника».

В примечании к форме 11 «свидетельство о праве на наследство по завещанию» указано: «При наследовании по завещанию нескольким наследникам, наследовании доли указанного в завещании имущества, приращении наследственных долей, наследовании в порядке наследственной трансмиссии, наследовании отдельных видов наследственного имущества, наследовании с выплатой компенсации, при выдаче нового свидетельства о праве на наследство по завещанию взамен аннулированного ранее выданного применяются правила, предусмотренные формами соответствующих свидетельств о праве на наследство по закону». Данный перечень является исчерпывающим.

Включать информацию об отказе от наследства обязательного наследника в свидетельство о праве на наследство по завещанию, не следует, т.к. это не предусмотрено ни самой формой № 11, ни примечанием к ней.

В данной ситуации нельзя применить по аналогии форму № 7, т.к. в последней речь идет об увеличении доли наследника ввиду направленного отказа от наследства другого наследника в его пользу, а отказ от обязательной доли может быть только ненаправленным, в соответствии со ст. 1158 ГК РФ. В случае, если обязательный наследник не желает получать обязательную долю, а наследует наравне с другими наследниками по закону, речь идет не об отказе от наследства, а о его нежелании получать обязательную долю из завещанного имущества, и не ущемлять права наследника по завещанию. В этом случае такому наследнику(наследникам) выдается свидетельство о праве на наследство по закону по форме, соответственно, № 3, № 4 или № 5.

## **2. У некоторых нотариальных палат возник вопрос о необходимости истребования нотариусом предварительного разрешения органов опеки и попечительства при подаче нотариусу заявлений в целях исчисления обязательной доли в наследстве. В этой связи рассмотрены вопросы об описи наследственного имущества и виде стоимости.**

Действительно, в соответствии с п.2 ст. 37 ГК РФ, опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель – давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его в наем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного. Очевидно, что в данной статье речь идет об уменьшении имущества подопечного.

Для разрешения указанного вопроса нотариальная палата Новосибирской области

направила запрос в Новосибирский юридический институт, в заключении которого выражена позиция о необходимости получения предварительного согласия органов опеки и попечительства, при подаче опекуном или попечителем обязательного наследника заявления об отсутствии предметов обычной домашней обстановки и обихода, подлежащих учету при расчете обязательной доли. Но, по сообщению данной палаты, правоприменительная практика по этому вопросу неоднозначна, поскольку органы опеки и попечительства в Новосибирской области, как правило, не усматривают основания для выдачи предварительного разрешения при подаче заявлений нотариусу в целях исчисления обязательной доли в наследстве.

Учитывая, что способы принятия наследства, в том числе на обязательную долю, обозначены в статье 1153 ГК РФ, невозможно получить свидетельство о праве на наследство по закону, не сделав соответствующего заявления. В связи с тем, что такое действие совершается опекуном или попечителем в рамках требования законодательства и не влечет за собой уменьшения имущества подопечного, а напротив – устанавливает наличие обязательного наследника, всех имеющихся наследников по закону, состав имущества, то на его подачу не требуется предварительное согласие органов опеки и попечительства.

Что же касается позиции о необходимости получения предварительного согласия органов опеки и попечительства при подаче опекуном или попечителем обязательного наследника заявления об отсутствии предметов обычной домашней обстановки и обихода, подлежащих учету при расчете обязательной доли, то согласиться с этим нельзя, в том числе в смысле необходимости подачи такого заявления.

В соответствии с п.п. «в» п. 32 Постановления Пленума по делам о наследовании, при определении размера обязательной доли в наследстве следует исходить из стоимости всего наследственного имущества (как завещанной, так и незавещанной части), включая предметы обычной домашней обстановки и обихода, и принимать во внимание всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (в том числе наследников по праву представления), а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и родившихся живыми после открытия наследства.

Согласно ГК РФ и указанной позиции Верховного суда РФ ни нотариус, ни наследники не могут по своему желанию исключить предметы домашней обстановки при расчете обязательной доли, если они имеются и заявлены наследниками в составе наследственного имущества. Соответственно, нотариусы не должны принимать от наследников заявления о невключении предметов домашней обстановки и обихода при расчете обязательной доли, если они заявлены наследниками в составе наследственного имущества. Такие предметы однозначно учитываются при расчете обязательной доли. В связи с чем, не требуется предварительное согласие органов опеки и попечительства.

**Данный вопрос может быть решен иначе, если предметы домашней обстановки и обихода не заявлены наследниками в составе наследственного имущества и никто из них не обратился к нотариусу с просьбой принять меры к охране наследственного имущества, в соответствии со статьями 64-68 Основ о нотариате, в предусмотренный законом срок для принятия наследства.**

Конечно, состав наследства определяют наследники. Они должны сообщить нотариусу в своем заявлении о наличии всего наследственного имущества и обо всех имеющихся наследниках, в том числе о наследниках по праву представления и о нерожденных детях. Но практически, заставить их это сделать нотариус не может, в связи с чем правильнее было бы не принимать заявления о невключении предметов домашней обстановки при расчете обязательной доли в наследстве, а рассчитывать указанную долю без них, если таковые не заявлены в составе наследства. Как вариант, можно принимать от наследников заявления об отсутствии иного имущества у наследодателя, кроме заявленного. Если же в наследственном деле имеются сведения о предметах домашней обстановки и обихода или наследники обратились к нотариусу с просьбой принять меры к

охране наследственного имущества, расчет обязательной доли должен быть произведен исключительно с учетом их стоимости. Конечно, огромная проблема заключается в составлении нотариусом описи предметов домашней обстановки и обихода, а главное в ограниченных сроках принятия мер к охране наследственного имущества. По своей инициативе нотариус не вправе производить опись.

По мнению некоторых нотариальных палат, при отсутствии спора наследники могут представить самостоятельно составленную опись предметов домашней обстановки и самостоятельно произвести оценку. Данное предложение, в принципе, не противоречит ст.1172 ГК РФ. Но в соответствии с её содержанием, при производстве описи нотариусом оценка имущества производится наследниками, и только при отсутствии соглашения между ними возможно привлечение независимого оценщика. В связи с отсутствием в законодательстве четкого определения вида оценки, проблема остается нерешенной.

Некоторые нотариальные палаты также принимают от наследников заявления об отсутствии у наследодателя предметов домашней обстановки и обихода, стоимость которых необходимо было бы учитывать при определении размера обязательной доли. Т.е. такие предметы есть, но износ их настолько велик, что они не имеют никакой оценки. Комиссия полагает, что это не противоречит законодательству РФ, и такие ситуации могут быть.

**3. В практике нотариусов возникают вопросы о возможности увеличения размера обязательной доли в связи с формулировкой п.1 ст. 1149 ГК РФ «Несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля)».**

Определение обязательной доли с использованием словосочетания «не менее» не допускает каких-либо исключений, кроме тех, что содержатся в п.4 ст. 1149 ГК РФ. Судам предоставлено право в случаях, предусмотренных данным пунктом, уменьшить обязательную долю или отказать необходимому наследнику в ее присуждении.

Так как законодателем определен только нижний предел обязательной доли, то возникал и возникает вопрос о возможном ее увеличении. Казалось бы, что исходя из буквального толкования словосочетания «не менее» можно сделать вывод, что с учетом конкретной ситуации, в частности, с учетом состояния здоровья нетрудоспособного ребенка и материального положения других наследников, состава наследства, суд мог бы увеличить обязательную долю. Однако законодатель не наделяет его таким правом. Суды четко исполняют требования закона, и при обращении обязательных наследников в суд об увеличении обязательной доли, суды отказывают в удовлетворении требований, ссылаясь на то, что закон не предусматривает подобную возможность. В частности, Московский городской суд в апелляционном определении от 20.08.2012 г. по делу N 11-14955 указал: «Статьей 1149 ГК РФ, регулирующей спорные правоотношения, предусмотрена возможность уменьшения обязательной доли (п. 4 ст. 1149), но не предусмотрена возможность увеличения обязательной доли».

В случае обращения обязательных наследников в суд с исками об увеличении обязательной доли, в удовлетворении таких исков суды отказывают.

Пример 1. В Благовещенский городской суд обратился истец Овчинников Ю.А. с иском к Богатыреву А.М., указав, что умерла его супруга Т. Приватизированную ею квартиру она завещала своему сыну Богатыреву А.М. Истец получил свидетельство о

праве на наследство по закону на обязательную долю в размере 1/4 доли в спорной квартире. Истец просит суд увеличить размер обязательной доли с 1/4 до 1/2 в спорной квартире, обязать и.о.нотариуса К. - З. внести изменения в свидетельство о праве на наследство по закону и свидетельство о праве на наследство по завещанию с указанием соответствующих долей, признать недействительным зарегистрированное право собственности за Овчинниковым Ю.А. и Богатыревым А.М. на спорную квартиру.

Богатырев А.М. с заявленными требованиями не согласился.

Решением Благовещенского городского суда от 28.04.2011 г. исковые требования удовлетворены, выданные свидетельства признаны недействительными.

В кассационной жалобе представитель Богатырева А.М. – Г. ставит вопрос об отмене решения и принятии по делу нового. Указывает, что при увеличении обязательной доли утрачивается смысл завещания, составленного наследодателем. Полагает, что оснований для ее увеличения не имелось.

Судебная коллегия, отменила решение суда 1-й инстанции, указав следующее: анализ положений статьи 1149 ГК РФ позволяет прийти к выводу о том, что она предоставляет суду право уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении в случаях, предусмотренных пунктом 4 данной статьи. Однако данная статья не предоставляет суду право увеличить обязательную долю при определенных обстоятельствах. Таким образом, вывод о возможности увеличения обязательной доли не может быть признан законным, поскольку постановлен с нарушением норм материального права, а также фактически ведет не к ограничению, а к отмене завещания, так как определенная судом обязательная доля Овчинникова сводится к доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону в случае отсутствия завещания (кассационное определение судебной коллегии Амурского областного суда от 15.06.2011 г., дело № № 33-2707/2011).

Пример 2. В Кунцевский районный суд г. Москвы обратилась К. с иском к Е ссылаясь в том числе, на то, что она, как ... наследодателя имеет право на обязательную долю в наследстве, просила суд увеличить размер обязательной доли до 1/3 доли, обосновав это требование тем, что она проживала с наследодателем в принадлежащей наследодателю квартире, другого жилья она не имеет, в принадлежащую наследодателю квартиру вселилась в результате обмена жилыми помещениями с Е.

Е. исковые требования К. не признала.

Решением Кунцевского районного суда г. Москвы от 23.01.2012 г. определены доли наследников Е., К., К.Е.(С.) равными, по 1/3 за каждым.

Об отмене этого решения в своей апелляционной жалобе просит Е., считая неправомерным, в том числе, увеличение К. размер обязательной доли с 1/4 до 1/3 доли.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что указанное решение суда подлежит частичной отмене по основаниям п. п. 4 п. 1 ст. 330 ГПК РФ, поскольку разрешая спор, суд допустил неправильное применение норм материального права.

Вывод суда первой инстанции об увеличении размера обязательной доли с 1/4 доли не соответствует требованиям закона.

Пример 3.

Истец Ланцова Е.С. обратилась с иском в интересах несовершеннолетнего сына Ланцова И.Л. - инвалида с детства, к ответчику Ланцову А.Л., в пользу которого наследодатель Ланцов Л.И. составил завещание на квартиру.

Исковые требования: признать за несовершеннолетним Ланцовым И.Л. право на наследование на квартиру, признать Ланцова Л.А. недостойным наследником, лишить наследства в пользу увеличения несовершеннолетнему Ланцову И.Л. обязательной доли до 1/2.

Решение суда: в иске отказано.

Мотивировка: суд правильно указал, что обязательная доля несовершеннолетнего сына наследодателя составляет  $1/2$  от  $1/2$ , т.е.  $1/4$  долю от всего наследственного имущества. Ланцова Е.С. просила увеличить обязательную долю, т.к. Ланцову И.Л. требуется дорогостоящее лечение, наследодатель имел задолженность по уплате алиментов, ответчик Ланцов А.Л. неправоммерно завладел частью наследства – предметами домашнего обихода. Суд не согласился, что данные основания являются основанием для увеличения обязательной доли, правильно указав, что требования не основаны на законе. Кассационной инстанцией решение оставлено в силе (Решение Центрального суда г.Читы от 26.07.2007 г.).

С учетом изложенного можно сделать вывод, что **нотариус не вправе выдать свидетельство о праве на наследство с определением обязательной доли, превышающей  $1/2$ , так как в этой части свидетельство будет противоречить закону. Свидетельство о праве на наследство по закону на обязательную долю, размер которой менее половины, нотариус вправе выдать только на основании судебного решения.**

#### **4. Как поступить нотариусу, если дом завещан, а земельный участок под ним нет, дом получает наследник по завещанию, а земельный участок - наследник по закону в счет своей обязательной доли?**

Для ответа на данный вопрос необходимо учитывать как законодательство РФ, так и сложившуюся судебную практику, которая в разных регионах неоднозначна, а, следовательно, по разному складывается нотариальная практика.

Согласно ст. 273 ГК РФ при переходе права собственности на здание или сооружение, принадлежавшее собственнику земельного участка, на котором оно находится, к приобретателю здания или сооружения переходит право собственности на земельный участок, занятый зданием или сооружением и необходимый для его использования, если иное не предусмотрено законом.

Согласно п.1 ст. 35 Земельного кодекса РФ (далее – ЗК РФ) при переходе права собственности на здание, строение, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник (ФЗ от 23.06.2014 г. N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в п. 1 ст. 35 ЗК РФ внесены изменения, вступающие в силу с 01.03.2015 г., согласно которым в первом абзаце исключено слово «строение»).

В п. 2 данной статьи указано, что площадь части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, определяется в соответствии с п. 3 ст. 33 настоящего Кодекса, согласно которому предельные размеры земельных участков устанавливаются в соответствии с утвержденными в установленном порядке нормами отвода земель для конкретных видов деятельности или в соответствии с правилами землепользования и застройки, землеустроительной, градостроительной и проектной документацией (п. 2 ст. 35 ЗК РФ и ст. 33 ЗК РФ с 01.03.2015 г. утрачивают силу).

Анализируя судебные решения, комиссия пришла к выводу, что в тех случаях, когда истцы – собственники зданий и сооружений, заявляли требования о признании за ними права собственности на часть земельного участка, непосредственно занятую зданием или сооружением и необходимую для его использования, как это предусмотрено в ст. 273 ГК РФ, ст. 35 ЗК РФ и п. 79 Постановления Пленума по делам о наследовании, суды выносили положительные решения и признавали за собственниками зданий право собственности на необходимую для использования здания часть земельного участка. Но

таких судебных решений немного. В большинстве случаев истцы ставили вопрос о признании за ними права собственности на весь земельный участок в порядке наследования, что явно противоречит действующему законодательству и позиции Верховного суда РФ. В этих случаях суды отказывали в удовлетворении исковых требований.

С учетом этого Комиссия полагает, что отсутствуют основания для отказа в выдаче свидетельства о праве на наследство наследнику по закону на земельный участок.

### **Судебная практика по данному вопросу.**

Пример 1. К. обратилась с иском к Б.Т. (третьи лица: нотариус Е., нотариус Ч., Д.) о признании свидетельства о праве на наследство по закону, выданного ответчику на 1/8 долю земельного участка, недействительным, признании за собой права собственности на 1/8 долю земельного участка.

Обоснование иска: на основании завещания своего дяди Н.А.А. от 03.04.2004 г. истица является наследником 1/8 доли домовладения. Наследником по завещанию другой 1/8 доли указанного домовладения является жена умершего Н.А.А. Б.Т. Нотариус Е. выдала ответчику Б.Т. свидетельство о праве на наследство по завещанию на 1/8 долю в строениях и 1/8 долю земельного участка, а также свидетельство о праве на наследство по закону на 1/8 долю земельного участка, право на которую вместе с расположенными на нем строениями, по мнению истицы, перешло к ней в порядке наследования по завещанию от 03.04.2004 г.

Ответчик Б.Т. в суд явилась, иск не признала.

Решением Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 18.03.2014 г. в удовлетворении исковых требований К. к Б.Т. о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным, признании права собственности отказано. Постановляя решение, суд пришел к выводу о том, что из буквального толкования завещания Н.А.А. на имя истицы следует, что он завещал ей только долю в строениях без какого-либо земельного участка.

По апелляционной жалобе К. решение отменено по следующим основаниям:

Вывод суда первой инстанции противоречит ст. 35 ЗК РФ, по смыслу которой при переходе права собственности на здание, строение, сооружение к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний их собственник.

Поскольку на момент своей смерти Н.А.А. являлся собственником доли строений и земельного участка, к К. в соответствии со ст. 35 ЗК РФ в порядке наследования перешли не только указанные в завещании строения, но и расположенный под ними и необходимый для их использования земельный участок, принадлежавший Н.А.А. на праве собственности.

Об этом же свидетельствует и текст завещания на имя К., в соответствии с которым Н.А.А. завещал ей 1/8 долю в **домовладении**, а не только в строениях.

Согласно ст. 273 ГК РФ при переходе права собственности на здание или сооружение, принадлежавшее собственнику земельного участка, на котором оно находится, к приобретателю здания или сооружения переходит право собственности на земельный участок, занятый зданием или сооружением и необходимый для его использования, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с п. 79 Постановления Пленума по делам о наследовании, здание, строение, сооружение не могут быть завещаны отдельно от части земельного участка,

занятой зданием, строением, сооружением и необходимой для их использования. Наличие в завещании таких распоряжений влечет в этой части недействительность завещания.

Таким образом, в силу законодательства, действовавшего на момент составления Н.А.А. завещания в пользу К., исключалась возможность отдельного завещания строений и расположенного под ними и необходимого для их использования земельного участка.

Вследствие изложенного вывод суда о том, что поскольку К. была завещана доля домовладения, то у нее возникло право собственности только на долю в строениях, а расположенный под ними и необходимый для их использования земельный участок не был включен в завещание, а потому правомерно перешел в порядке наследования по закону в собственность Б.Т., является ошибочным, т.к. прямо противоречит смыслу ст. 35 ЗК РФ, ст. 273 ГК РФ и указанного разъяснения Верховного суда РФ, а потому решение суда в этой части подлежит отмене, а требования К. о признании права собственности на 1/8 долю земельного участка, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом Е. на имя Б.Т. в части указания ее права собственности на 1/8 долю земельного участка, признании недействительным зарегистрированного права собственности Б.Т. на 1/8 долю земельного участка, подлежат удовлетворению (Ростовский областной суд, апелляционное определение от 27.05.2014 г. по делу N 33-6912/2014)

Пример 2. Истица Ш. обратилась в суд с иском о признании права собственности на земельный участок в обоснование указав, что 14.08.2013 г. умер В. и после его смерти открылось наследство, состоящее из здания магазина "Ассоль" и земельного участка, расположенных по адресу... Согласно завещанию от 04.02.2010 г. она является наследником всего имущества. Нотариус отказал Ш. в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию на земельный участок, расположенный под зданием магазина "Ассоль", в связи с тем, что он не включен в завещание. Ш. считает отказ незаконным, т.к. является собственником здания магазина, в связи с чем просила суд включить указанный земельный участок в наследственную массу и признать право собственности в порядке наследования.

Красноармейский районный суд Приморского края 19.05.2014 г. признал право собственности за Ш. в порядке наследования на земельный участок. С указанным решением не согласился нотариус Красноармейского нотариального округа Х., ею подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, как незаконное, принятое с нарушением норм материального права. В обоснование жалобы ссылается на то, что в завещании спорный земельный участок не указан в качестве наследственного имущества и должен наследоваться по закону.

Из материалов дела следует, что наследниками В. по закону являются супруга С. и дочь Р.Е., которые обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства 21.10.2013 г. и 07.11.2013 г. соответственно. Истица Ш. является наследником по завещанию.

Обращаясь с данным иском Ш. в его обоснование указала, что поскольку она в настоящее время является собственником нежилого здания-магазина "Ассоль", в котором ею осуществляется предпринимательская деятельность, право на земельный участок вытекает из принципа единства судьбы земельного участка и объекта недвижимости, находящегося на нем.

Как следует из разъяснений, указанных в п. 79 Постановления Пленума по делам о наследовании, земельные участки и расположенные на них здания, строения, сооружения выступают в качестве самостоятельных объектов гражданского оборота (ст. 130 ГК РФ), поэтому завещатель вправе сделать в отношении их отдельные распоряжения, в том числе распорядиться только принадлежащим ему строением или только земельным участком (правом пожизненного наследуемого владения земельным участком).

Как следует из буквального толкования текста завещания от 14.02.2010 г., В. завещал Ш. из принадлежащего ему имущества, какое ко дню его смерти окажется, в том числе, часть жилого дома и земельный участок, расположенные по адресу: <адрес>, а также здание-магазина "Ассоль", находящегося по адресу: <адрес>.

Вместе с тем, в завещании не выражена воля В, о передаче Ш. в виде наследства земельного участка под эксплуатацию здания-магазина "Ассоль", расположенного по адресу: <адрес>

Таким образом, принимая во внимание указанные обстоятельства, и в силу положений вышеназванных норм права, указанный земельный участок не может быть унаследован истицей, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы являются обоснованными.

Исходя из указанного, требования истицы о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования, не могут быть удовлетворены (Определение Приморского краевого суда от 16.07.2014 г. по делу №33-6126).

**5. При наличии завещания на все имущество свидетельство о праве на наследство по закону (по ст. 1149 ГК РФ) выдается на каждое завещанное имущество либо при согласии наследников по завещанию и обязательного наследника следует право на обязательную долю удовлетворять, например, сначала из завещанного движимого имущества, а при недостаточности - из завещанного недвижимого имущества (например, при наличии квартиры, автомобиля, вкладов, обязательная доля удовлетворяется из всего перечисленного выше имущества или сначала из вкладов и автомобиля, а при недостаточности - из квартиры), и в какой степени это зависит от желания или нежелания наследников?**

Сам принцип выделения обязательной доли в наследстве, определенный в ст. 1149 ГК РФ, не позволяет нотариусу согласиться с требованием наследников сделать выбор о первоочередном удовлетворении права на обязательную долю из определенного вида имущества.

В случаях, когда все имущество завещано или если незавещанного имущества не имеется, стоимость наследственного имущества не имеет значения для расчета обязательной доли, поскольку обязательная доля рассчитывается в виде арифметической дроби (идеальной доли) и выделяется обязательному наследнику из каждого вида завещанного имущества. Наследники не вправе выбирать, из какого вида завещанного имущества будет выделяться обязательная доля. Она должна быть выделена пропорционально из всего завещанного имущества.

Следует отметить, что случаи выдачи свидетельства о праве на наследство на обязательную долю из конкретного имущества имеются в практике нотариусов. Так, в материалах нотариальной палаты Забайкальского края описан следующий пример:

Завещателем П. завещано все имущество, в том числе квартира, вклады наследнику Б. Кроме квартиры, вкладов имеется также транспортное средство, стоимость всего имущества - 670105 руб., в том числе квартиры – 93039 р. (инвентаризационная стоимость), вкладов - 452299 руб., ТС- 124767 руб. (рыночная стоимость).

Имеется два обязательных наследника.

Нотариусом произведен расчет, согласно которому каждому обязательному наследнику причитается 167526 руб. (двоим – 335052 руб.). При этом в расчете делается вывод, что обязательная доля удовлетворяется денежными вкладами на сумму 452299 руб.

Обязательным наследникам выдано свидетельство о праве на наследство на денежный вклад в сумме 452299 руб., т.е. в сумме превышающей размер обязательной доле на 117 247 рублей наследнику по завещанию – свидетельство о праве на наследство на квартиру и на транспортное средство.

Как уже указывалось ранее, увеличение размера обязательной доли недопустимо. А по сути, по данному делу произведен раздел имущества в противоречии со ст. 1165 ГК

РФ, согласно которой раздел имущества, в состав которого входит недвижимое имущество, может быть произведен только после выдачи свидетельств о праве на наследство.

**6. Если завещана квартира, а из незавещанного имущества имеются вклады, земельная доля в другом регионе, земельный участок в регионе места жительства наследодателя, то из какого имущества земельной доли и земельного имущества следует удовлетворять обязательную долю в случае, если ее размер будет погашаться частью одного из этого имущества?**

Право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из завещанной части наследственного имущества лишь в случаях, если все наследственное имущество завещано или его незавещанная часть недостаточна для удовлетворения названного права.

Из приведенного примера следует, что незавещанного имущества значительно больше, чем завещанного, причем настолько, что обязательная доля погашается частью одного из незавещанного имущества.

В данном случае ст. 1149 ГК РФ вообще не применима, т.к. обязательная доля поглощена законной долей обязательного наследника в незавещанном имуществе. Если размер доли обязательного наследника в незавещанном имуществе меньше либо равен размеру причитающейся ему обязательной доли, то обязательная доля наследнику не выделяется.

Если размер обязательной доли, причитающейся наследнику, имеющему право на нее, больше размера его доли в незавещанном имуществе, то разница в размерах этих долей, не возмещенная за счет незавещанного имущества, погашается за счет завещанного имущества.

(Постатейный комментарий к разделу V ГК, под редакцией П.В. Крашениникова).

В п.п. «а» п. 32 Постановления по делам о наследовании высказана аналогичная позиция, согласно которой обязательный наследник вправе претендовать на обязательную долю, если в силу завещания он не наследует или причитающаяся ему часть завещанного и незавещанного имущества не составляет указанной величины. Представляется, что выражение "не составляет указанной величины" означает, что размер доли обязательного наследника меньше размера обязательной доли.

**7. Если наследник по завещанию (завещана только квартира) отказался от наследства в пользу наследника по закону, имеется другое завещанное и незавещанное имущество, указанная квартира при расчете обязательной доли должна расцениваться уже как незавещанное имущество, и из неё также может быть выделена обязательная доля, в том числе с ущербом для того лица в пользу которого был совершен отказ?**

Отказ наследника по завещанию от части завещанного имущества не умаляет право обязательного наследника на получение обязательной доли в наследстве.

В силу ст. 1149 ГК РФ право на обязательную долю обременяет все наследственное имущество, без исключения, но удовлетворяется, в первую очередь, «из оставшейся незавещанной части наследства, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества». Если имеющегося незавещанного имущества было бы недостаточно для удовлетворения права на обязательную долю, то недостающая часть удовлетворялась бы из всего завещанного имущества, в том числе, и из завещанной квартиры.

В связи с отказом наследника по завещанию в пользу наследника по закону меняется основание наследования завещанной квартиры. Данное имущество наследуется по закону, но только тем наследником, в пользу которого был совершен отказ. Направленный отказ

наследника по завещанию в пользу конкретного наследника по закону только ограничивает круг наследников по закону на данную квартиру, не являющихся обязательными, но сама квартира с момента отказа наследника по завещанию, является частью незавещанного имущества. Право на обязательную долю удовлетворяется в первую очередь из такого имущества, а если его недостаточно, то из оставшегося завещанного имущества.

## **8. Как поступить нотариусу при расчете обязательной доли, если, кроме имущества на территории РФ, имеется имущество за пределами РФ?**

Для разрешения данного вопроса нотариальная палата не указывает очень важную информацию - вид имущества, находящегося за пределами РФ, и страну, в которой оно находится.

В соответствии с ч.1 ст. 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям, осложненным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров РФ, ГК РФ, других законов и обычаев, признаваемых в РФ.

В соответствии с п.1 ст.1124 ГК РФ, отношения наследования определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество.

Следовательно, если в состав наследства входит движимое имущество, то применяется право страны последнего места жительства. Наследство на недвижимое имущество оформляется по праву страны нахождения.

Правом страны последнего места жительства наследодателя определяется решение большинства вопросов наследования движимости, в том числе, но не исключительно:

- о составе наследства;
- о круге лиц, которые могут быть наследниками;
- о завещательном отказе, завещательном возложении и других обременениях, возлагаемых на наследников.

Но при оформлении наследства, осложненного иностранным элементом, нельзя опираться только на ст. 1124 ГК РФ. Необходимо иметь ввиду, что в Минской конвенции 1993 г. и в значительном числе действующих в РФ международных двухсторонних договоров о правовой помощи есть нормы, регламентирующие такие наследственных отношения.

Учитывая имеющиеся договоры, возможны 2 варианта определения компетентных учреждений государства для оформления наследственных прав:

1 вариант (Минская конвенция; Кишиневская конвенция, двусторонние соглашения РФ с Азербайджаном, Ираном, Кыргызстаном, Латвией, Молдовой, Монголией, Чехией и Словакией, Эстонией):

- движимое имущество - по месту последнего жительства наследодателя;
- недвижимое имущество - по месту нахождения недвижимости;

2 вариант (международные договоры РФ с Болгарией, Венгрией; Вьетнамом, КНДР, Польшей, Румынией):

- движимое имущество - по гражданству наследодателя;
- недвижимое имущество - по месту нахождения недвижимости.

Для оформления наследства необходимо установить принадлежность имущества к недвижимым или движимым вещам, которая определяется по праву страны нахождения (п.2. ст. 1205 ГК РФ) или указана непосредственно в международном договоре, а также определить место открытия наследства.

Рассматривая данный пример, можно сделать вывод, что в данном случае наследство открылось в России.

Исходя из приведенных норм права, если имущество, находящееся за пределами РФ, является движимым, то оно, как правило, но не исключительно, оформляется по месту открытия наследства, т.е. в данном случае в РФ, и его стоимость будет учитываться при расчете обязательной доли. В этом случае нотариусу необходимо получить от наследников правоустанавливающие документы и документ о рыночной стоимости имущества. Специалисты по оценке имеются во всех странах, сложностей с этим вопросом возникнуть не должно.

Если же имущество, находящееся за пределами РФ, является недвижимым, то наследство на него оформляется в стране по месту его нахождения и по праву этой страны. Такое имущество не может входить в состав наследственного имущества, имеющегося в РФ и указанного в наследственном деле, и его стоимость не учитывается при расчете обязательной доли, выделяемой необходимому наследнику по ГК РФ.

**9. Наследственное дело открыто по заявлению наследника «А» по закону о принятии наследства и по заявлению наследника «Б» по закону об отказе от наследства в пользу наследника «А». Позднее поступило заявление от наследника «В» по завещанию о принятии наследства. Наследник «Б» по закону, отказавшийся от наследства в пользу наследника «А», является обязательным наследником, не знал о наличии завещания, решил претендовать на обязательную долю в наследстве и подает заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство на обязательную долю. Является ли поданный им направленный отказ от его законной доли безусловным?**

В соответствии со ст. 1157 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц (ст. 1158 ГК РФ) или без указания лиц, в пользу которых он отказывается. Отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно.

Исходя из содержания ст. 1157 и ст. 1158 ГК РФ, для разрешения ситуации, имеет существенное значение основание наследования, по которому наследник отказался от наследства. Наследование обязательной доли является наследованием по закону. Наследник «Б» отказался от наследования по закону, но сделал при этом направленный отказ. Согласно п.1 ст. 1158 ГК, не допускается направленный отказ от обязательной доли. Сам факт, что наследнику «Б» не было известно о наличии завещания, не является основанием для отмены отказа. Представляется, что данная ситуация является спорной именно в части направленного отказа.

Полагаем, что нотариусам при наличии направленного отказа от наследства наследника по закону, впоследствии изъявившего желание наследовать обязательную долю в наследстве, следует отказывать в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону. Такой наследник вправе обратиться в суд о признании своего отказа недействительным в целом или в части.

**10. Есть 2 завещания, оформленные в разное время на разные виды имущества в пользу разных наследников: одно - в пользу сына, другое - в пользу дальнего родственника. Есть обязательный наследник, не знавший о наличии второго завещания и оформивший отказ от обязательной доли по первому завещанию, рассчитывая получить наследство по закону на другое имущество, которое оказалось завещанным по второму завещанию. Может ли обязательный наследник претендовать на обязательную долю в имуществе, завещанном по второму завещанию?**

В ст. 1111 ГК РФ определено только два основания наследования: по завещанию и по закону. Обязательные наследники - это наследники по закону из числа лиц, указанных в п.1 ст.1149 ГК РФ. В соответствии со ст. 1157 ГК РФ такие наследники вправе отказаться от наследства с учетом требований ст. 1158 ГК РФ, т.е. сделав ненаправленный отказ. Отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно. Не допускается также отказ от части причитающегося наследнику наследственного имущества. Для разрешения дела не имеет существенного значения, в какой момент, по какому завещанию обязательный наследник отказался от получения обязательной доли. Отказ от обязательной доли является отказом от наследства по закону. Важно, чтобы отказ был совершен в установленный законом срок и с соблюдением требований законодательства. Наследственное имущество не делится на части, а является единым понятием. В силу ст. 1149 ГК РФ обязательная доля обременяет все наследственное имущество без исключения - и завещанное и незавещанное. Следовательно, обязательный наследник, отказавшийся от права получения обязательной доли в наследстве, не вправе претендовать на её получение, даже, если он заблуждался относительно наследственного имущества. Подтверждением данной позиции является следующая судебная практика.

В Железнодорожный районный суд г. Читы Ч.Е. обратилась в суд с иском к И.Е., И.М. о признании отказа от обязательной доли в наследстве недействительным, признании права на обязательную долю в наследстве.

Мотивировка: истец является дочерью умершего 14.10.2010 г. П.А.Н., после которого осталось наследственное имущество в виде жилого дома по адресу: город Ч., улица Н., дом 12. Указанный дом завещан ответчику И.Е. Истец является инвалидом 2-й группы, имеет право на обязательную долю. Подписала заявление об отказе, поскольку наследование доли в праве собственности на жилой дом требовало сбора документов.

В иске отказано.

Обоснование: из материалов наследственного дела следует, что Ч.Е. 12.04.2011 г. обратилась к нотариусу с заявлением об отказе от причитающейся ей доли в наследственном имуществе ее отца – П.А.Н. В ходе рассмотрения дела сторона истца не ссылаясь на обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что Ч.Е. при отказе от наследства заблуждалась относительно природы (характера) сделки. Имевшееся у нее заблуждение относительно сохранения за ней прав по распоряжению и пользованию жилым домом и земельным участком является заблуждением относительно мотивов сделки, что в силу абз.2 п.1.ст. 178 ГК РФ существенного значения не имеет и основанием для признания сделки недействительной быть не может. Оснований полагать, что Ч.Е. сделка совершалась под влиянием обмана со стороны ответчиков либо в состоянии, когда Ч.Е. не могла понимать значение своих действий или руководить ими, не имеется.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда решение оставлено в силе.

При проведении настоящего обобщения Комиссия определила наиболее спорные вопросы и вынесла их на рассмотрение НКС ФНП, выписка из протокола заседания которого является приложением к обобщению.

**Комиссия при проведении настоящего обобщения не ставила и не могла ставить своей задачей решение всех спорных вопросов, возникающих в нотариальной практике, однако надеется, что изложенная в обобщении информация окажется полезной нотариусам при ведении наследственных дел.**